

# DOKUMENTATION DER KAIROS EUROPA-TAGUNG:

## Wie weiter nach Freising und Porto Alegre? Optionen eines künftigen Engagements für gerechten Frieden

27. – 28./29. Oktober 2006

Ökumenisches Bildungszentrum *sanctclara*, Mannheim

### Programm:

Sowohl die Konsultation der Arbeitsgemeinschaft Christlicher Kirchen in Deutschland (ACK) zur Halbzeit der Dekade zur Überwindung von Gewalt vom April 2005 in Freising als auch die 9. Vollversammlung des Ökumenischen Rates der Kirchen (ÖRK) im Februar 2006 in Porto Alegre haben sich im Blick auf die Weiterarbeit zu den Themen des konziliaren Prozesses für eine stärker aufeinander bezogene Auseinandersetzung mit der direkten und strukturellen Gewalt ausgesprochen. Um das vielfältige und bisweilen aneinander vorbei laufende ökumenische Engagement für Gerechtigkeit, Frieden und Bewahrung der Schöpfung künftig stärker zu bündeln, wurde einvernehmlich für eine Zusammenführung des Prozesses „Wirtschaft im Dienst des Lebens“ mit der Dekade zur Überwindung von Gewalt plädiert.

Im Rahmen der Tagung soll unter Einbeziehung von Gästen aus Ländern des Südens der Frage nachgegangen werden, wie sich diese Zusammenführung von der ökumenischen Basis in Deutschland inhaltlich wie strategisch am besten auf den Weg bringen lässt und welche konkreten Umsetzungsschritte und Kooperationsbeziehungen sich hierzu anbieten. Hierzu würden wir uns freuen, wenn die Tagung auf ein breites Interesse bei all denen stößt, die sich für Gerechtigkeit, Frieden und Bewahrung der Schöpfung engagieren bzw. dieses in Zukunft beabsichtigen.

### *Freitag, 27.10.06*

- bis 16.45 Uhr: Anreise
- 17.00 – 17.30 Uhr: Begrüßung, Vorstellungsrunde, Einführung ins Thema der Tagung
- 17.30 – 19.00 Uhr: Zur Zukunft des ökumenischen Engagements für Gerechtigkeit, Frieden und Bewahrung der Schöpfung im Kontext neoliberaler und imperialer Dominanz – Herausforderungen und Erwartungen aus der Sicht des Südens:
- Referat von Prof. Dr. Seong-Won Park, Professor für Theologie an der Universität Seoul/Südkorea
  - Referat von Carmencita Karagdag Peralta, Referentin für Bildungsarbeit des Nationalen Kirchenrates der Philippinen/Manila
  - Aussprache zu den Referaten
- 19.15 – 20.15 Uhr: Abendessen
- 20.30 – 22.00 Uhr: Was folgt auf und aus Freising und Porto Alegre? Stationen der Weiterarbeit aus der Sicht von ACK und ÖRK:
- Referat von Dr. Dr. Georg Schütz, Repräsentant der Katholischen Bischofskonferenz in der Ökumenischen Zentrale der Arbeitsgemeinschaft Christlicher Kirchen in Deutschland, Frankfurt/M.
  - Referat von Dr. Martin Robra, Beauftragter für Ökologie im Team für Gerechtigkeit, Frieden und Bewahrung der Schöpfung des Ökumenischen Rates der Kirchen in Genf
  - Aussprache zu den Referaten (40 Min.)

### *Samstag, 28.10.06*

- 07.30 – 08.30 Uhr: Frühstück
- 08.45 – 09.00 Uhr: Biblische Meditation
- 09.00 – 10.30 Uhr: Kapitalismus- und Imperiumskritik als Grundlage für transformative Alternativen:
- aus politisch-ökonomischer Sicht: Prof. Dr. Elmar Altvater, Freie Universität Berlin
  - aus theologisch-ekklesiologischer Sicht: Prof. Dr. Ulrich Duchrow, Universität Heidelberg
  - Aussprache zu den Referaten
- 10.30 – 11.00 Uhr: Kaffee- bzw. Teepause

- 11.00 – 11.30 Uhr: Identifikation von Themenschwerpunkten und Aktionsansätzen für ein integriertes Engagement im Rahmen der ökumenischen Prozesse „Wirtschaft(en) im Dienst des Lebens“ und „Dekade zur Überwindung von Gewalt / ACK-Agenda von Freising 2005-2010“ (Plenum)
- 11.30 – 12.30 Uhr: Möglichkeiten der Umsetzung der identifizierten Themenschwerpunkte und Aktionsansätze mittels einer aufeinander bezogenen Gerechtigkeits-, Friedens- und Ökologearbeit (in Arbeitsgruppen)
- 12.45 – 14.15 Uhr: Mittagessen und Mittagspause
- 14.30 – 15.00 Uhr: Fortsetzung der Arbeitsgruppen
- 15.00 – 15.15 Uhr: Präsentation von Vorschlägen aus den Arbeitsgruppen (Plenum)
- 15.15 – 16.45 Uhr: Inhaltliche und strategische Optionen für eine breit angelegte Neubelebung des konziliaren Prozesses aus der Sicht ökumenischer Netzwerke:  
Podiumsdiskussion mit Kurzreferaten von
- Stefan Bey, Initiative Kirche von unten (IKvu)
  - Herbert Böttcher, Ökumenisches Netzwerk in Deutschland (ÖNiD)
  - Jan Gildemeister, Aktionsgemeinschaft Dienst für den Frieden (AGDF)
  - Moderation: Christine Müller, Arbeitsstelle Eine Welt Leipzig
  - anschließend Diskussion unter den PodiumsteilnehmerInnen und Einbeziehung des Plenums
- 16.45 – 17.15 Uhr: Kaffee- bzw. Teepause
- 17.15 – 18.00 Uhr: Verständigung auf eine gemeinsame Agenda der ökumenischen Basis zur Weiterarbeit im konziliaren Prozess (Plenum)
- 18.00 Uhr: Ende des ersten Tagungsteils
- ab 20.00 Uhr: Beginn des „ökumenischen Basisratschlags“ zur Planung gemeinsamer Aktivitäten

*Sonntag, 29.10.06*

- 08.45 – 09.00 Uhr: AGAPE-Feier
- 09.00 – 12.30 Uhr: Fortsetzung des ökumenischen Basisratschlags
- 12.30 Uhr: Ende der Tagung und Abreise

### **Dokumentation der Wortbeiträge:**

## **The Future of the Ecumenical Engagement for Justice, Peace and Integrity of Creation in the Context of Neo-liberal and Imperial Dominance: Challenges and Expectations from the Perspective of the South**

*Park, Seong-Won*

I am extremely happy to be again among one of the active prophetic groups and share our vision together for envisioning the future of the ecumenical engagement for justice, peace and integrity of creation in the context of neo-liberal and imperial dominance. The question we have to challenge today is how we could figure out the future of the ecumenical engagement for justice, peace and integrity of creation in the context of neo-liberal and imperial dominance. In other words, the question is how to resist the neo-liberal regime and global empire's dominance on life. When major policy on global economy is decided by somebody somewhere - whether they are World Bank or IMF or WTO, or G8, or local government-, what can or should we, as the subject of our local economy, do for getting economic sovereignty? How can we start making alternatives possible while we resist neo-liberal economic regime and global economic injustice? For starting up our reflection, let me share with you some stories that I am experiencing nowadays as a personal testimony.

### **Story 1: What happens in Korea today?**

Korea has gone through industrialization, urbanization and modernization so speedily and has become one of the most desirable models for underdeveloped countries to follow for economic development. However, after Korea was hit by unprecedented economic crisis in 1997, a paradoxical phenomenon is happening today.

On the one hand, the Korean society is still driving its way towards all kinds of developments in order to become more industrial, more urban, more modern, more technologically advanced, and therefore more economically prosperous. On the other hand, an interesting phenomenon is happening, that is, a counter movement of return to ecological life or ecological homecoming is taking place.

Not many but a number of people decide to return to ecological life by giving up all privileges that the industrial, urban and modern life provide. Having been entirely exhausted by the industrial, urban and modern lifestyle, people living in urban cities seem to be thinking that urban life style is not what they would like to achieve and life in fullness cannot be possible and achievable through industrial, urban and modern lifestyle. They see that life of human beings is not isolated from the life of all creatures and their lives are inseparably connected and related. One's life is in lives of all and all lives are in one's life.

Ecological homecoming is taking place not only for philosophical reason, but also for existential reason. The very serious negative impact of highly industrial, urban and modern city life style is no more part of research paper, but is becoming a reality of citizens. Six out of ten children living in Seoul are suffering with atopy, unbearable itching disease. A main root cause of this disease is unhealthy food and chemical environment. This disease can be cured only when the patient live in entirely clean environment, eating organic food and living in environmentally clean zone. Many parents having their children with atopy are moving to ecological village in order to have their children cured.

Not only the family having atopy patient, but also people without that sort of problem also wished to move to countryside. According to the data that Rural and Forest Ministry office has got in July 2006, 55.80 % out of 1,000 people living in Seoul, highly industrial, urban and modern city, wish to leave Seoul and return to rural community if they can secure their living expenses. Since 1997, the year of economic crisis, 1,000 families move to rural community every year. It is getting more and more obvious that an alternative environment is needed in order to make life possible.

The aim of those who tried to return to rural community just after 1997, the year of economic crisis, was simply to change their economic base from urban to rural community. In other word, they wanted to continue their urban lifestyle in rural community by doing so called agri-business. Majority of them failed.

Today, the idea of those who return to rural community is much more fundamental. They would like to transform their life style from industrial, urban and modern model to ecological, rural and natural model of life.

### **Story 2: What happened to me?**

Over last more than 10 years, I have worked to promote ecumenical response to neo-liberal economic globalization while having worked in the World Alliance of Reformed Churches, having coordinated the *processus confessionis* movement of the World Alliance of Reformed Churches as well as other ecumenical bodies like WCC and LWF.

In September 2004, I returned to Korea for teaching theology at the Young Nam Theological Seminary and sought to see what I could do for concrete action for alternatives, because one of the wishes while I was working in Geneva was to implement what I did in the ecumenical movement.

1. I accepted the job to teach at Young Nam Theological Seminary, because it is not located in Seoul, but near rural community. I wanted to go back to rural or somewhere near rural community as much as possible. (Resistance to Urbanism)
2. I have set up my courses at the seminary focusing on life rather than dogmatic or speculative theology by opening courses like "Theology of Life and Transformation of Society", "Theology and Spirituality in Tea

Art”, “Political Economy of God”, “Cosmic Ministry”, “Ecumenical Theology and Mission”, etc.

3. In particular, I have opened a course on Life-Giving Agriculture and Cosmic Ministry for transforming vision of seminarians. Usually when they were installed to be a minister, pastors usually think that their ministry is focused on people. But they have to change their perspective that they are installed not only for people, but also for the whole creatures, and therefore their ministry should be cosmic than anthropological.
4. I have tried to secure small land in the Seminary campus and started to do organic farming. On every Wednesday afternoon, we have a lunch together and work in the field with theological reflection afterward.
5. Recently I have initiated a small movement to systematically develop this type of cosmic theology and cosmic ministry and concrete witnesses by organizing “Waves of Life in Beauty”.

As an individual, what could I do for alternatives? I have been experiencing the following experiences.

1. I have got my house in rural community and started to grow vegetables myself. It was not easy to start farming as a person who has never worked in the farm. Therefore, I have to find an experienced farmer and learned a lot from them.
2. While I was contacting experienced farmer, I came to know that they are producing some grains or vegetables or fruits. So we have made a covenant that I buy what I need from them directly. If they do not produce what I need, they introduce their neighbors who are producing what I need. In such a way a life giving trade system was networked.
3. This small covenanted community was not merely for trading. When we meet together we share a lot of wisdom mutually. For instance, I share what is happening in the world regarding geo-politics, geo-economics, etc and they share all their wisdom related to farming. In such a way, we have become a life sharing community.
4. Since I grow vegetables by myself and the majority of grains or fruits are obtained through local trading system, I did not need to go to corporation run mart like Wall mart unless I need something which is available only from there.
5. When we need fished or meat, we go to traditional market, people’s market. By doing so, consumption of meats is gradually diminished. We came to eat more healthy food than before.
6. In such way, my economic life was transformed. I was able to resist consumerism and get my economy organized according to my philosophy. We should not be subjected by market logic or colonization of consciousness by media propaganda on consumerism.
7. Since the vegetables we grow is more than we need, we share a lot of vegetables with other families or friends. They share with us what they have and do not need. In such a way, exchange of goods is being made not necessarily involving currency.
8. Traditional or people’s market is under serious threat by the corporation run mammoth market. Therefore we have started a campaign for traditional or people’s market.
9. Using traditional or people’s market is beneficial in many ways. When one go to corporation run mammoth market, you communicate with only goods which are displayed on the shelves, the only human contacts at cashier is also only for commercial. There is no human relationship. Your identity in that place is simply a consumer. When you do not consume something in that market, you are of no use. However, there is humanity in the traditional or people’s market. You share not only goods, but also life itself. Real meaning of market should be restored.

### **Story 3: Political Action for Alternatives**

Recently one of the counties in South Korea, that is, Jang Seong county near Kwangju, invited me to a Forum for Alternative Vision. This area is the area where a small traditional rural church transformed the whole rural community into a struggling community for life-giving agriculture and moreover culture as a whole. In 1983, Rev. Nam Sang-Do began to serve entirely traditional rural community, but soon realized that life of rural community cannot be possible without change in the social system. So he devoted himself to social movement, empowering the church to play a central role of transformation. The Church was in the society and the society was also in the Church. After 15 years’ struggle, the majority of farmers have got to be engaged in organic farming. The Church established a producer-consumer direct trade system by which both producers and consumers work together for one household. The Church bought an abandoned primary school

and transformed it into an educational site for ecological justice and life-giving agriculture and alternative culture. The Church is organizing seasonal festivals for building solidarity community and celebrating life.

Having been challenged by this initiative, the governor of Jang Seong county made a proposal for building an alternative community based on life-giving agriculture, alternative people's trade and alternative culture including alternative clinic, alternative education, alternative art and so on. An agreement was made that for this project, religious community, civil community and local government community work together. The majority of the fund and administrative support will come from local government, but local ecumenical community and civil community develop a philosophical basis and coordinate the project.

We had the first brainstorming meeting in August and on November 10, the second meeting was held. I think this kind of effort could make a progress for an ecumenical movement for alternatives.

#### **Story 4: Global Forum on Life-Giving Agriculture**

One of the visions of Accra Confession and WCC AGAPE process was not merely to reject neo-liberal paradigm of global economy. It also encouraged member churches to search for alternatives to globalization so that economy could be in service of life of people and the earth.

One of the attempts that were made ecumenically was Life-Giving Agriculture Global Forum which was held from 8 to 13 April 2005 in Wonju, South Korea. The forum was organized by the Ecumenical Coalition for Alternatives to Globalization (ECAG), which is consisted of Geneva-based ecumenical organizations, namely, World Alliance of Reformed Churches, World Council of Churches, Lutheran World Federation, Lutheran World Federation, World Alliance of YMCAs, World YWCA, World Student Christian Federation, Mission Frontier in Mission and Pax Romana. WARC has been very active in organizing this coalition and pursuing its idea for alternatives.

One of the main visions of ECAG is to search for alternatives to globalization and the forum was held in search for alternatives. Agriculture was chosen as their entry point for searching alternatives, because it is the very basic for life for which the economy should serve. This is a good area where the Church can initiate an alternative movement rather easily and search for alternative is in fact a positive goal for Accra Confession.

Over 70 participants in 20 countries in Africa, Asia, Latin America, the Pacific, Europe and North America attended the forum and farmers doing organic farming in their contexts as well as people who are involved in the organic farming were the main participants.

The forum had identified a life-killing element in current economic globalization, with international and corporate forces requiring farmers to conform to farming practices that are damaging the nature and local communities. The present dominant development model of agriculture is corporate- and market-driven. The report of the Forum said that it is capital intensive, export-oriented, mono-cultural with profit as its motive. It compels farmers to use GMO seeds, pesticides, chemical fertilizers and automation. This leads to soil degradation, loss of indigenous seeds, bio-diversity, bio-piracy and concentration of lands in the hands of few. It restricts diversity of agriculture based on the food patterns that are dictated by fast-food companies, increases occupational losses, displacement, drought and migration.

The onslaught of dominant agriculture has impacted the survival of indigenous communities around the world. Agribusiness applies the same mechanisms and methods as in conventional farming to organic farming and continues to control and dominate the world food market.

Governments in the name of growth-centred development are forced to follow the destructive model of agriculture benefiting the corporations, the developed countries and the rich in the developing countries.

Decades of these unsustainable agricultural practices have led to erosion of cultures, traditional knowledge and sustainable agricultural systems. Conventional agriculture defies all the values behind communitarian living.

Therefore, this trend needs to be reversed and the life-killing agriculture should be altered into life-giving agriculture.

At issue is sustainable life on planet earth. Faith in God, whose ultimate goal is fullness of life for all, is enabling people in different parts of the world to resist the pressures and go for life-supporting options in farming. This is actually the spirit of Accra confession.

The most significant lessons that were obtained from the Forum can be highlighted in the following points:

1. *The Life-Giving Agriculture is Possible!* The Forum began with field visits to six places over Korea where Life-Giving Agriculture is being practiced. We were impressed by the struggles and stories of those engaged in organic farming in Korea. Theirs is a struggle to restore agricultural practice from the present life-threatening ways to an activity that is life sustaining and life nurturing. Contrary to the argument that there is no alternative to the highly industrialized approach, with continuous fertilizers, chemical and fuel input, the participants witnessed a number of alternatives already being practiced. In the past, the Korean government had suppressed any attempts of organic farming. Over last fifteen years or more, some Christians as well as nature-loving farmers have devoted themselves to promote organic farming against conventional farming, resisting oppression of the government. After 15 years' struggle, the products of the organic agriculture begin to be welcomed by the consumers who are looking for healthy food. Under this pressure from people, today, the Korean government has set up their agriculture policy to be environment-friendly agriculture. The demand of organic agricultural products are being increased globally and the future of organic farming is bright if we are successful in controlling multi-corporations' manipulation of organic agribusiness as they do in agriculture market. In Japan and Korea, there is a further development that maybe organic farming could be replaced with natural farming which is much more closer to the original farming methodology as God has programmed in the beginning.
2. *The Household of producer and the consumer is not two, but one!* "Household of producers and customers are not the two, but one. We take care of customers' life and they take care of our life." said one of the farmers doing organic farming in Wonju, Korea where the participants of Life-Giving Agriculture Global Forum visited. Life-Giving Agriculture movement in Korea was realizing the original meaning of oikonomia from which the word 'economy' came out. The organic farming communities in Korea developed a significant covenantal relationship between the producers and the consumers. Normally, the household of producers and consumers are understood as two different households; a household of producer and a household of consumer. But the farmer the participant met in Wonju said that the household of producer and the consumer are not two, but ONE HOUSEHOLD (*Han Sallim* in Korean), because the producers are responsible for feeding the consumers with healthy food and the life of producers are dependent on consumers. This is the very concept of convivial life style or covenanting life. For this reason, the coordinating agency whose main work is to link the producers and consumers had a name called *Han Sallim* (One Household) or *Han Maum* (One Heart). This concept is an excellent daily life language for covenanting concept which Accra Confession is promoting.
3. *Agriculture is a philosophy for reaffirming the basis of life in fullness and moreover, is a driving forces and practice for fundamental change of civilization.* The modern development of civilization has been carried out as a process of industrialization, urbanization and modernization. People followed this process in the hope that their life will be flourishing as the development continues. However, the people in the modern society today are tired of industrialized, urbanized and modernized life style. In Korea today, many families and children spend their weekend in the countryside where they could experience farming or any rural activities. The rise of industrial civilization has subjugated the rural to the urban and industrial way of life. But today, people are looking forward to reversed life style which is life in the garden. Therefore, the Life-Giving Agriculture could become a driving force for transforming neo-liberal life style into less competitive, less speedy, less greedy and less selfish and egoistic and more relaxed from urban life-rhythm, harmonious with others and nature, meditative life style. The Life-Giving Agriculture would remind the people today what it means to be a people of spirituality or faith in the context which neo-liberal values dominate our spirituality. It could be a driving force for transforming the stressful modern life into more relaxed ecological life.

4. *Total transformation of agriculture into organic even natural farming is possible.* When the US embargo was tightened after demise of socialist block, securing chemical fertilizers as well as energy was extremely difficult in Cuba as the North Korea experienced the same. In September 1991, therefore, Cuban government set up a policy to transform the conventional agriculture into organic one in order to overcome the crisis. In spite that the research team of Stanford university said that the attempt of Cuba was the most challenging experiment in human history, Cuban experience turned out to be successful and today all agriculture in Cuba is basically organic. It was a human success through cooperation and solidarity among committed farmers, people, societists, government, NGOs, research team. For the first two years, the productivity of agricultural products went down, but from 1994, it began to catch up the level of conventional farming. The city of Havana was transformed into ecological city and food culture was transformed into vegetarian one. The health of people was improved and city atmosphere became enjoyable. The Cuban experience has demonstrated that adoption of agro-ecological methods and resources through plant-animal combinations and the alternative pest management technologies, can bring about better productive and economic benefits in a socially equitable manner. Abstracting the Cuban experience, the elements of the alternative paradigm are; 1) agro-ecological technology instead of chemicals, 2) redistribution of land to small farmers, 3) fair prices and markets for farmers, 4) greater emphasis on locality of production, and 5) re-inventing the new technologies and materials by grafting the modern science with the traditional management techniques and resources. Besides of the scientific achievement, the Cuban experience proves that resistance against empire is possible when all members of the community are united in search for alternatives.
5. *Local based economy and global solidarity are of importance.* The forum gave us a clear lesson that economy is the best when it is organized locally. This is true particularly in relation to food resources. The Life-Giving Agriculture movement could give a certain assurance that local based economy is important and possible. What we need to continue to read the signs of the times is that the multi corporations are attempting at high jacking the organic agriculture by turning it into agribusiness. We need to watch over this attempt very carefully and resist any temptation the corporations are attempting at. For resisting this temptation, a strong solidarity among producers and consumers are necessary at the local level. A strong networking and solidarity is also needed globally so that organic farming community and consumers are not victimized again by the corporations.

### **Story 5: Two ecumenical projects for the Immediate Future**

Two ecumenical projects for immediate future are being developed and something to be developed at national or local level:

1. An Ecumenical Consultation on Transformative Theology, Spirituality and Mission is being prepared to take place from 13 – 20 August 2005 in Chang Seong, South Korea for developing a theology and missional strategy for Life-Giving Agriculture.
2. The second Global Forum on Life-Giving Agriculture should be organized in near future, preferably in early 2008 in Africa.
3. Local or National movement for LGA needs to be organized by local people. Global Facilitating Committee for LGA is now ready to move on.

---

## **The Future of the Ecumenical Engagement for Justice, Peace and the Integrity of Creation in the Context of Neoliberal, Imperial Dominance – A Southern Perspective**

*Carmencita Karagdag Peralta*

## **The status of ecumenical discourse on globalisation and empire**

The ecumenical movement has a long and powerful history of social and political engagement, taking clear faith-based positions on justice and peace. Its finest hour came when, despite threats to church unity, it boldly confronted dictatorial regimes that were then entrenched in Asia and Latin America in defense of human life and dignity, and threw its support to African liberation movements against apartheid during the tumultuous seventies and eighties.

And yet on two of the most critical issues of the day – namely, economic globalisation and empire – ecumenical churches remain painfully divided, along South-North fault lines, on how to discern the signs of the times and hence how to respond effectively to the challenges posed. Many churches in the North, because of relatively privileged positions in the global economic and political order, remain ambivalent on these global problems and refuse to critically interrogate the root causes of massive poverty as linked with heightened militarisation in the South (and also increasingly in the North).

At the 9<sup>th</sup> Assembly of the World Council of Churches (WCC) in Porto Alegre, Brazil last February 2006, these South-North differences came to a head during the presentation on the Alternative Globalisation Addressing People and Earth (AGAPE) document, a synthesis of the findings and conclusions of a 7-year study process initiated by the WCC based on a series of national, regional and international consultations on globalisation. The controversial AGAPE paper was criticised mainly by European churches as “naïve”, “simplistic”, “one-sided” and worse, “ideological”, and therefore as “analytically-flawed”.

At this present time when neoliberal thinking disguised as “scientific” or “rational” economics has gained ascendancy in policy debates, the word “ideological” has assumed a negative connotation; and neutrality and detachment have become synonymous with justice and fairness.

What is glossed over is that biblical texts are themselves ideological and can only be apprehended on the basis of one’s social location in the established hierarchy of power and privilege. Christianity itself was brought through the cross and the sword by conquering European powers to the Third World countries of Asia, Africa, and Latin America mediated by western culture, values and ideologies. Hence in our part of the world Christianity is often experienced as a church of the colonizing power that has brought not only western civilization but also ruin to indigenous cultures and peoples. In this light, there is no value-free, neutral or ideologically unblemished reading of the bible as the experience, and hence perspectives, of the oppressed will invariably differ from those of the oppressors. Moreover the Scripture itself reflects the ideological and other biases of the cultures and communities that attempted to record their experiences of God. That the texts may have been sometimes written by those in positions of power makes the Scripture often suspect in the eyes of those on the underside of history.

Indeed what we have forgotten is that we, as churches and Christians, must necessarily espouse a Christian ideology. We have forgotten that we, as churches and Christians, must take unequivocal sides on the issues that affect our global community, but especially those that hurt the least of our brethren. Globalisation is, at bottom, a matter of faith. And no matter how much we theologise and intellectualise, we cannot but arrive at the following essential tenet of our Christian faith: Jesus Christ preached the Good News to the poor and the oppressed. For many of us in the South, the role of churches and the direction of ecumenical engagement has never been more urgent or patent. And it is simply this: our Christian faith compels us to see from the perspective of the victims of globalisation. Our Christian faith requires us to stand with the victims of imperial violence.

## **Oppressive economic systems and violence are interconnected**

Churches in the South are increasingly recognising that neoliberal economic globalisation and militarisation are two sides of the same coin, that unjust economic systems and violence are very much connected and feed off each other. I will illustrate the nexus between economy and violence with stories from my own history

and location, the Philippines. But, needless to say, for every story that I relay, there are thousands, perhaps millions more from Africa, Latin America and the rest of Asia that need to be told and heard.

### **Hacienda Luisita**

The first story has to do with the struggles for land and just wages of the sugar mill workers and sugarcane farmers in Hacienda Luisita.

On 16 November, 2004, a strike by sugar workers in Hacienda Luisita – owned by the Cojuangcos, a powerful political clan – in the province of Tarlac was violently disbanded. At least fourteen people were killed; including two children who died from suffocation from teargas. Thirty-five people were reported to have sustained gunshot wounds, 133 were arrested and detained, hundreds were wounded and another hundred went missing.

The bloody crackdown erupted when the police forcibly broke the farm workers' blockade in front of the hacienda's factory gates on grounds of implementing the "return-to-work" order issued by the Department of Labour and Employment. As if in a war zone, three armoured vehicles, several fire trucks and 10 military trucks arrived in the area. Elements of the 69th and 703rd Infantry Battalion of the Philippine Army were also deployed because "the national interest" was "clearly affected by the dispute". The combined elements of police and military forces with high-powered firearms, water cannons, truncheons and teargas attacked the picketing workers and thousands of its supporters.

More than 5,000 sugar mill workers and sugarcane farmers had gone on strike in protest of the illegal dismissal of 327 farm workers and a deadlock in negotiations. The management had refused to give in to union demands for a mere P100 (US\$ 2) wage increase and hospitalisation benefits.

The farm workers had also been hit by a severe reduction in their work days: most worked only one day in a week, forcing them to do laundry, collect junk and take on other odd jobs for a living. While they are paid P190 (US\$ 3.80) a day, the labourers take home the measly amount of P9.50 (US\$ 0.20) after loan deductions. This means that many workers and their families have to subsist on a threadbare budget of P9.50 (US\$ 0.20) a week.

Hacienda Luisita is a sprawling 6,000-hectare property. Despite declining national sugar production in the wake of the liberalisation of the agricultural sector in line with commitments to the World Trade Organisation (WTO) – which has turned the country into a net sugar importer from being a major sugar exporter in less than five years – the company managed to post a net income of P14 million in 2002 and had total assets of P1.59 billion in the same year.

More than decent wages and jobs, land continues to be the major demand of labourers who have been working the farm for centuries. The workers had been calling for the scrapping of the stock distribution option (SDO), a legal loophole that enabled the Cojuangcos to circumvent the provisions of the Comprehensive Agrarian Reform Programme (signed into law, ironically, by former President Corazon Cojuangco Aquino, whose family owns the hacienda, in 1987).

A year after the massacre, the Presidential Agrarian Reform Council upheld the Department of Agrarian Reform's recommendation to repeal the SDO in a move to rein in growing agrarian unrest. While this is an unprecedented victory for the sugar workers and farmers, it comes at a tremendous cost: the continuing spate of killings of at least four leaders and supporters of the striking workers.

The story does not end here. On 16 March 2005, Father William Tadena of my church, the Philippine Independent Church, which has a long record of social and political action since it broke away from the Roman Catholic Church at the height of the revolution against Spain in late 1900s, was gunned down by unidentified armed men in Tarlac right after officiating his Sunday service. Immersed in the lives of the agricultural workers, many of whom were members of his congregation, Father Tadena had been a staunch champion of the Hacienda Luisita strikers, organising relief missions and advocating for their labour and land rights. His death came but a few weeks after the slaying of a progressive Tarlac government official,

Abelardo Ladera of the progressive *Bayan Muna* (Country First) party list which supported the strike and which has borne the brunt of much of the political killings to date.

And more recently, just early this month, to the utter shock and disbelief of many, a high-ranking church leader Bishop Alberto Ramento, former *Obispo Maximo* (Supreme Bishop) of my church, whom I served as executive assistant for two years, and former chairperson of the National Council of Churches in the Philippines (NCCP), was brutally murdered in his own parish in Tarlac. Bishop Ramento had also been in the very forefront of the Hacienda Luisita uprising, comprehending that, for the sugar workers, the strike was nothing less than a struggle for life. He was a prominent member of the panel negotiating for peace between the government and the outlawed National Democratic Front. He had also publicly and consistently condemned the extra-judicial killings of Father Tadena and more than 750 church workers, peasant leaders, peace and human rights advocates, politicians, journalists, and union leaders since Gloria Macapagal-Arroyo assumed the presidency in 2001.

Bishop Ramento's murder brings to 10 the number of clergymen slain under the current dispensation. They and many other church workers were martyred for fulfilling the church's mission to be on the side of the poor in defiance of those in power.

### **Nestlé Philippines**

The second story is about Nestlé workers' quest for dignity and justice.

In a competitive bid to attract foreign investments, which, according to the neoliberal prescriptions of the Bretton Woods institutions, provide much-needed jobs and foster economic development (though there is a growing body of academic literature discounting the assumed positive relationship between foreign investments and growth), implementation of internationally agreed upon labour standards and laws in the Philippines have become increasingly lax.

With headquarters in Switzerland, Nestlé is one of the biggest transnational corporations (TNCs) in the multi-billion dollar global food business. It has factories in at least 70 countries. In the Philippines, Nestlé has become synonymous with exploitation and brutality.

In January 2002, 600 factory workers at the Nestlé plant in Cabuyao, Laguna went on strike after talks for a new collective bargaining agreement (CBA) failed. The central issue in the labour dispute was the management's refusal to include a retirement package for workers. Exclusion of the retirement package would reduce workers' benefits by millions of pesos, not to mention the fact that Nestlé had illegally invested the workers' retirement funds in other businesses. With profits of up to P8.76 billion in three years, Nestlé could afford to pay out the retirement package.

Within two days of its launch, the Department of Labor and Employment declared the strike illegal and ordered the strikers back to work. Using the full machinery of state and corporate repression available to TNCs in the country, the Nestlé plant was virtually turned into a military camp: 200 security guards and military personnel patrolled the factory gates, which were blocked with big containers and barbed wire.

In June of the same year, a contingent of policemen, military and security guards harshly dispersed strikers attempting to build their picket lines at the gates. At least ten strikers and supporters were hurt.

In February 2003, Philippine courts upheld the union's case that the retirement package should form part of the CBA and that both parties should return to negotiations. Nestlé, however, refused to do so; and the Department of Labour and Employment chose to remain silent.

A few months later in June, there was another violent crackdown as strikers attempted to retake the factory gates. Several hundred police, military and company-hired goons attacked with water cannons and truncheons, injuring scores of workers.

In one of the latest tragic developments, Diosdado Fortuna, president of the Nestlé Cabuyao Workers' Union and chairperson of the regional chapter of the *Kilusang Mayo Uno* (May One Movement) was killed by unidentified motorcycle-riding gunmen on his way home last 22 September 2005 – another victim in the seemingly endless chain of killings of prominent union leaders. Relatedly, a church worker of the United Church of Christ in the Philippines and former staff of the NCCP, Noli Capulong, who had been a supporter of the Nestle workers' strike and a campaigner for the boycott of Nestlé products, was slain only last 27 May 2006.

Nestlé's repeated violations of the rights of its workers in the Philippines and elsewhere belie its famous marketing slogan: "Good food. Good life". The question is: for whom, for Nestle's stockholders? Certainly not for Nestlé's workers.

Nestlé's violations completely belie the corporation's purported commitment to the principles of the United Nations (UN) Global Compact, which Nestlé signed up to. Initiated in 1999, the UN Global Compact aims "to unite the power of markets with universal ideals" such as human rights, labour standards, environmental protection and anti-corruption. However, in the context of globalisation, it has become more and more apparent that, in practice, these so-called universal ideals are deemed secondary – indeed, are often sacrificed in the relentless drive for global corporate expansion and profit.

### **Minerals, Plunder and Conflict**

My third and final story is about local communities' resistance to transnational mining companies.

In 1995, the Climax-Arimco Mining Corporation (CAMC) signed a financial and technical assistance agreement (FTAA) with the Philippine government. At that time the mining corporation was Australian-owned; the company has recently merged with Oceana Gold of New Zealand. The agreement contravenes the Philippine Constitution which bans foreign interests from exploiting natural resources, as it was signed before the implementation of the 1995 controversial Philippine Mining Act which found a legal loophole to circumvent the constitutional ban. Consistent with the liberalisation agenda of the Philippine government and the Bretton Woods Institutions, the passage of the Mining Act allows fully foreign-owned corporations to operate in the country. Notwithstanding legal challenges, the Act was recently upheld by the Supreme Court. Minerals are an important export commodity for the Philippines (which, in no small way, help to pay off the country's burgeoning foreign debt owed to international, American and European creditors).

The local community in Didipio explicitly rejected CAMC's mining proposal. . Since Philippine law requires companies to obtain local consent – either from the community or government – for mining projects, the company secured the provincial government's approval in back-room deals.

Previous large-scale mining projects in the country indicate the potential for social and environmental disaster. One of the most notorious cases is the Marcopper mine in the island of Marinduque, which was run by the Canadian-owned Placer Dome from 1975 to 1996. Placer Dome dumped more than 200 million tonnes of mine tailings into the Calancan Bay, contaminating 80 km<sup>2</sup> of sea waters. People living in the area continue to suffer from arsenic and lead poisoning. The pollution also effectively killed the sources of livelihood of 12 fishing villages. To date, the Canadian company has yet to compensate affected communities.

CAMC's FTAA is valid for 25 years and the ore deposit it seeks to mine is estimated to yield 300,000 ounces of gold each year, potentially generating a huge amount of waste rock and other pollutants. The company will use cyanide for processing. It will have to clear thousands of hectares of pristine forest to make way for the mine. Millions of people's food security will be threatened as the prospective mine is close to an important watershed area servicing the whole of the neighboring Nueva Vizcaya province and the mine's usage of that water for mining operations will affect important agricultural areas.

Government coffers will barely benefit from the deal. The Canadian/New Zealand venture will be granted tax holidays and duty-free importation of equipment as well as allowed 100 percent repatriation of profits as part of a package of incentives being given to mining companies.

The Dipidio community – composed of peasants, fisher folk and indigenous peoples – in partnership with churches and people's organisations have been actively campaigning for the cancellation of CAMC's environmental compliance certificate. This is no small task. Opposing mining projects is a dangerous business in the Philippines where resistance is often quelled with brute force.

According to various independent reports and investigations, numerous human right violations (ranging from forced evacuation, murder, torture, arbitrary arrests and illegal detention, hamletting and food blockades) have been committed by mining companies in connivance with the US-trained and funded military or paramilitary forces within the counter-insurgency and counter-terrorism framework of the Philippine government, which, not coincidentally, is the fourth largest recipient of US military aid. Historically, conflicts and violence have risen from attempts by the powerful to extract and drain economic resources in the South for the benefit of the North. Thus it comes as no surprise that mineral-rich areas are some of the most militarised in the country, and oil-rich Middle East, the largest geopolitical prize in the world, is the principal locus of the US wars of plunder and occupation.

### **Challenge to European Churches**

The stories I have shared with you underline two points. First of all, our experience in the South has shown that globalisation and militarisation (as manifested in US geopolitical hegemony and empire-building, and as replicated and enforced by its ally or satellite states in Europe and the North as a whole as well as by its client states in subordinated countries) are inextricably intertwined. Second, militarised globalisation is a matter of life and death for two-thirds of the world's population who are marginalised based on class, sex, race/ethnicity and religion. It is not merely a subject for philosophical or intellectual debate: millions of people's lives, their sources of sustenance are at stake. And people resisting the agenda of global capital and imperial dominance are being literally butchered by governments awash with cash and military hardware from their imperial sponsors. This outrage demands an immediate and clear response from churches both in the South and North based on what, at core, it really means for us to be Christians.

At the 1998 Assembly of the WCC in Harare, Assembly, we asked: How do we live our faith in the context of globalisation? And the answer seems basic enough: love and do justice to the least of our brethren.

The challenge then to European churches may be summarised thus:

First, ecumenical analyses of globalisation cannot be de-linked from the discourse on militarisation and empire-building. US military and political hegemony are clearly guided by oil and corporate interests engaged in resource extraction and exploitation of cheap labor in the South. Yet Europe, too, as represented in the World Trade Organisation, the Bretton Woods institutions, multinational corporations and security institutions and arrangements benefit from and are complicit in the perpetuation of the unjust economic and political order.

Secondly, European churches' preoccupation with neutral rationality (as if reason, argues Reinhold Niehbur, is exempt from human finitude and sin) and the idea that the North has a monopoly on knowledge have to be overcome by a passion, spirituality and humility springing from genuine faith commitment: the biblical imperative of preferential option for the poor and the oppressed. We are thus called to transcend our own narrow biases based on positions of power and privilege. We are called to take a clear faith stance in solidarity with the people of the South who are at the receiving end of the death-dealing forces of globalisation and empire that contravene God's design for humanity and all of creation.

Finally, as Christians we cannot but be deeply concerned about the rise of fundamentalism in both the economic and religious spheres which are exacerbating today's conflicts and wars. For under the regime of globalisation, we are confronted with market fundamentalism that makes a fetish, an idol of the global market, ascribing to it nearly divine qualities of omniscience and omnipotence. At the same time we face the challenge of religious fundamentalism, not only of the Islamic variety that has fuelled today's jihad against imperial incursions, but also the fundamentalism of the American religious right which, in collaboration with

the neo-cons and oil interests, is behind the US wars of plunder and occupation, thinly disguised as war on terror. Thus the current drive for empire building has been garbed in religious language, a Manichean struggle between good and evil, and current empire building has been infused with a religious fanaticism unheard of in recent years. We are called to overcome fundamentalism and the use and misuse of religion for the immoral project of empire.

Christians are impelled to mobilize the transformative power of faith in resisting the life-threatening forces in our midst. A spirituality of resistance is imperative if the ecumenical movement is to remain relevant. Indeed it is incumbent on progressive faith-based communities, Christians and Muslims together, to reclaim religious space for radical transformative action, a terrain which if left uncontested and abandoned solely to religious extremists of the right and the left, can only give free rein to the very forces that would in the end destroy life and demolish the hard-won gains of human civilization.

## **Freisinger Agenda zur Überwindung von Gewalt für die Jahre 2005 bis 2010 in der Dekade zur Überwindung von Gewalt - Kirchen auf der Suche nach Versöhnung und Frieden: Kurze, nicht vollständige Einschätzung**

*J. Georg Schütz*

### **I. Gedanklicher Anlauf:**

Ich komme gerade aus Erfurt. Dort erinnert seit 485 Jahren, seit 1521, die 2. Läuteglocke in der Kaufmannskirche mit ihrem Läuten immer an Konflikte in der Stadt, an die Hoffnung auf Lösung, ein Ton, der für alle Menschen in der Stadt immer wieder notwendig und notwendig geworden ist. Auf der Glocke steht „Consolor viva“ (d.h. ich tröste, was lebt), „Fleo murta“ (ich beweine, was stirbt) und „Pello novica“ (ich vertreibe, was schadet). Ich dachte dabei an die Veranstaltung in Freising vom 7.-9. April 2005, als die Arbeitsgemeinschaft Christlicher Kirchen in Deutschland e.V. (ACK) und die ökumenischen Basisgruppen und Initiativen zur Mitte der Dekade eine Ökumenische Konsultation unter dem Thema „Gerechter Friede - Leben in einer gefährdeten Zukunft“ veranstalteten. Diese Glocke hätte in Freising drei Tage läuten müssen angesichts der weltweiten Konflikte, die auf unserer Agenda standen. Damals trafen sich 150 Aktive aus Kirchen, Initiativen und Gruppen in Deutschland und der weiteren Ökumene, um Bilanz zu ziehen und die Weiterarbeit in der zweiten Hälfte der Dekade vorzubereiten. Diese Tagung war zweifelsohne eine ökumenische „Hoch-Zeit“, die so in der gesamten Vorbereitung von vielen nicht vermutet wurde.

Diese Konsultation um den „Gerechten Frieden“ sollte in der Mitte der Dekade zur Überwindung von Gewalt (1998 von der VIII. Vollversammlung des Ökumenischen Rates der Kirchen für die Jahre 2001 bis 2010 ausgerufen) auch ein Beitrag aus der deutschen Ökumene für die 3. Europäische Ökumenische Versammlung in Sibiu/Hermannstadt (Rumänien) im Jahre 2007 sein. Als regionalen Schwerpunkt der Dekade für das Jahr 2007 hat der Zentralausschuss des Ökumenischen Rates den Kontinent Europa festgelegt.

### **II. Was will ich vorweg zum Thema bewusst sagen?**

- Gerechtigkeit will einen Mund haben.
- Gerechtigkeit braucht den Einzelnen, der Hand anlegt
- Gerechtigkeit braucht viele Menschen, die sich solidarisieren.
- Und bei allen menschlichen Anstrengungen darf es nicht nur geistig-geistlich „funken“, sondern es müssen konkrete sichtbare Fakten entstehen.

Damit sind vor allem die Verantwortlichen in den Kirchen, in der Politik und in der gesamten Gesellschaft angesprochen; was wir aus dem Engagement der Delegierten in Freising spüren konnten, war nicht

Resignation, Stillstand, Gleichgültigkeit oder gar Selbstzufriedenheit, sondern Mut zum Umdenken und zur Umkehr, zur Bewegung und zur Umsetzung.

### III. Was will die Freisinger Agenda?

Die Agenda will der kirchlichen und nichtkirchlichen Öffentlichkeit Anregungen aus dem Denken und Handeln der Teilnehmenden für den weiteren offenen Prozess der Überwindung von Gewalt, der konziliaren Trias Gerechtigkeit, Frieden und Bewahrung der Schöpfung und ihrer daraus sich ständig neu entwickelnden Denkprozesse in der Globalisierung vermitteln. Die Konsultation war nach beschwerlichen internen Rangeleien (nach Königstein und Stuttgart) nach meiner Einschätzung ein gelungener Prozess, in dem sich Vertretungen aus Kirchen und Initiativen/Basisgruppen etc. „par cum pari“ an einem Tisch zusammengefunden haben, um ganz dringende, gesellschaftlich relevante und religiöse provokante Themen offen und ohne direktiven Druck miteinander zu diskutieren.

Die Kirchen wie die Gruppen waren einzig inspiriert von der Botschaft des Evangeliums vom Frieden und der Gerechtigkeit und von der Versöhnung Jesu Christi sowie von der reichen biblischen wie kirchlichen Tradition und den daraus gemachten Erfahrungen in den Gruppen und in den Kirchen.

So kamen in neuen Fragekomplexen und -stellungen weiterhin die bewährten Prinzipien des „Konziliaren Prozesses“ zur Geltung:

- evangeliumsgemäß (ausgerichtet am Wort Gottes, spirituell, liturgisch) zu denken,
- sachgemäß (nach Maßstäben der Wissenschaft, Forschung, Erfahrung) zu diskutieren,
- sozialverträglich (mitmenschlich, die Werte und Würde des Menschen achtend) zu bestehen und
- umweltverträglich (ökologisch, nachhaltig, rücksichtsvoll auf die Schöpfung/Umwelt) zu handeln.

Nun geht es schlichtweg um die Detailarbeit, um die Umsetzung der Ergebnisse und um die Vernetzung der Strukturen. Der Prozess wurde zwar offiziell von der ACK einberufen, doch die Kirchen und Initiativen haben nach Absprachen ihre Vertreter und Vertreterinnen eingeladen. Das ist neu! Sie sollten ihre eingebrachten Anregungen jeweils in eigener ökumenischer Verantwortung vorlegen und diese gemeinsam mit ihren Partnern und Partnerinnen im kritischen Gespräch aufnehmen. Die Konsultation hat daher dringend empfohlen, auch die Kooperation mit Trägern der Dekadearbeit außerhalb der Kirchen zu suchen (in nicht kirchlich gebundenen Initiativen, s. Gesprächsforum Ökumenische FriedensDekade – z.B. zivil, aktion sühnezeichen u.a.), um möglichst weitreichende Kooperationen und vor allem starke Synergieeffekte zu erzielen.

Ein wesentliches Anliegen der Freisinger Agenda war es, Handlungsfelder der zweiten Dekadehälfte im stärkeren Kontext biblisch-theologischer Themen zu benennen. Die bereits vorhandenen kirchlichen Stellen wie die einzelnen ökumenischen Netzwerke und Gruppen haben dabei vielfältige Themenbereiche eingebracht, die von der Vorbereitungsgruppe für Gruppenarbeiten gebündelt wurden. Die Freisinger Agenda verknüpft im Kontext der „konziliaren Arbeit für Gerechtigkeit, Frieden und Bewahrung der Schöpfung“ an die sachlich-fachlich-orientierte Arbeit (hier zur Überwindung von Gewalt) wie an die bibeltheologische Intention und Einbindung an, weil beides nur in integrierter Weise zu einer Gesamtansicht und zum Erfolg führt. Orientierende exemplarische Empfehlungen (s. Agenda von Freising) waren schließlich das Ergebnis der Konsultation.

- So hat sich deutlich gezeigt, dass die Themen mit wirtschaftlicher Globalisierung und Konfliktprävention zu Schwerpunkten für die nächsten fünf Jahre erklärt wurden und vor allem für den Prozess nach Sibiu 2007 zur 3. Europäischen Ökumenischen Versammlung ausstrahlen sollen.
- Konkret heißt dies (verkürzt dargestellt!): Wo die Wirtschaft heute nicht mehr im Dienst des Lebens und der Menschen steht, wo sie Armut, Elend, Unterdrückung, Arbeitslosigkeit, Mobbing, ja sogar Menschenrechtsverletzungen erzeugt, da müssen Christinnen und Christen furchtlos und entschieden Nein sagen. Leider empfinden immer mehr Menschen Verunsicherung, Angst, Ausgeschlossenheit, Ausgrenzung, (s. Thema der 27. Ökum. FriedensDekade: „... und raus bist du.“) u.v.a. angesichts zahlreicher politischer, sozialer, ökologischer und auch kirchlicher Veränderungen.
- Die Prävention kriegerischer Gewalt und Terrorismus ist ein wesentlicher Bestandteil von Friedensethik

- Die Menschenrechtsverletzungen sind auch bei uns gang und gäbe, d.h. Ausgrenzungen in vielfältiger Weise, die gewaltsam beschlossen, akzeptiert und getätigt werden (Recht auf Leben, Wohnung, Arbeit, Menschenwürde etc.) sind besonders ins Blickfeld gerückt.

Wir müssen neu in einem internationalen ökumenischen Prozess, also in allen christlichen Kirchen, wieder die Grunddimensionen menschlichen Lebens erkennen und erlernen, eine Wertediskussion nicht auf den Kopf, sondern auf ein christliches Fundament stellen, eine messianische Ethik, gründend auf die Reich-Gottes-Botschaft verkünden, nicht moralisierend und appellierend, sondern ihr eine lebenswerte Gestalt als frohmachende Nachricht geben.

Der christliche Glaube und die christliche Weltverantwortung lassen es nicht zu, dass Christinnen und Christen ihre Augen verschließen und den Weg des geringsten Widerstandes in ihrem Leben gehen. Die vielen Konfliktfelder als Handlungsaufgaben beinhalten Zündstoff für die nächsten Jahre. Dazu gehören im Querschnitt auch die Genderfrage, die Gottesebenbildlichkeit des Menschen, das Völkerrecht, die Täter-Opfer-Problematik und die Wertediskussion.

#### **IV. Und wer war am Ball?**

Während die Ökumenischen Basisgruppen und Netzwerke doch am Ball geblieben sind, hat die ACK zunächst eine „Auszeit“ eingeschoben und weitgehend um eine intensivere Verbreitung, um stärkere Resonanz und um motivierte Mitträger gerungen; gefangen im eigenen Prozess verabschiedete sie die Neueinsetzung eines Ausschusses für „Kirche und Gesellschaft“, den sie leider bis heute noch nicht wieder zu besetzen vermochte. Ein mühseliger Prozess – denn es ist bereits wertvolle Zeit davongelaufen bis der neu eingerichtete Ausschuss für „Kirche und Gesellschaft“ sich wieder konkreten Aufgaben zuwenden kann.

So sind im „Gesprächsforum zur Überwindung von Gewalt“, im „Gesprächsforum zur Ökumenischen FriedensDekade“ und vor allem in den Basisgruppen wichtige Impulse neu diskutiert worden, aber die Initiative von Freising konnte im Mainstream des Vollzugs kirchlicher Arbeit nur halbherzig verankert werden. In der breiten kirchlichen Öffentlichkeitsarbeit ist diese Agenda noch nicht angekommen. Viele Pfarrer, Theologen, pastorale MitarbeiterInnen etc. kennen sie oft nicht. Es bedarf daher einer intensiven breiten Öffentlichkeitsarbeit verbunden mit einer neuen umfassenden Spiritualität der Gewaltfreiheit, des Friedens und der Versöhnung, wie sie z.T. mit der Charta Oecumenica etwas „seicht“ anklingt, aber wenigstens durch die „Charta Oecumenica“ in manchen Gemeinden bewusst wird. Damit ich nicht gänzlich und überkritisch die Freisinger Agenda ins schiefe Licht ziehe, was nicht meine Absicht ist, möchte ich bewusst einige Aktivitäten von Multiplikatoren nennen, die in ihrem Bereich engagiert weitergearbeitet haben:

1. einmal all die Gemeinden in Landeskirchen wie Diözesen, die in Synoden, Erklärungen etc. auf die Thematik hingewiesen haben (Deutsche Bischofskonferenz, Evangelische Synode der EKD, ACK Kirchen u.a. Kirchen); sie haben zwar im öffentlichen Bewusstsein keine Speerspitze in die heiklen Probleme getrieben (vgl. Evang.-meth. Kirche: Friedenswort), sondern eher auf die Bewusstseinslage und –verfassung hingewiesen, die vor Ort konkret Projekte initiiert, die in Schulen, am Arbeitsplatz, auf der Straße, in Städten wie Dörfern erarbeitet werden, hier ist vieles getan worden – eher unkoordiniert, auch in den Landeskirchen trotz Projektstellen.
2. Studenttage, wie z.B. am 25.11.2005 im Haus der Kirche in Kassel oder wie in Heppenheim (durch das Haus Maiberg in Heppenheim und den evangelischen wie katholischen Frauen- und Männerverbänden) – was zur „Heppenheimer Erklärung“ führte,
3. durch eine Reihe von lokalen und regionalen ACKs, wie z.B. die von Mecklenburg-Vorpommern, die sich intensiv mit Schwerpunktthemen befassten,
4. durch Ortgruppen von Friedensinitiativen, z.B. pax christi Frankfurt/M. initiierte mit einer Ausstellung zu „Frieden braucht Fachleute“ und damit verbundenen Veranstaltungen zu „Gewalt löst keine Konflikte“, diese Wanderausstellung löste an vielen Orten nachhaltiges Bewusstsein aus, z.B. in

- Limburg und Umgebung, auch in Arbeitsgruppen wie z.B. im „Offenen Gesprächsforums zur Überwindung von Gewalt“ oder im „Gesprächsforum Ökumenische FriedensDekade“ u.a. werden die Themen weiterhin behandelt,
5. auch politische Gruppierungen sind eingebunden: Veranstaltungen z.B. in Kiel vom „Amt für Familie und Soziales, Referat Migration“, bes. im Bereich unseres Projekts „Weißt du wer ich bin?“ machen deutlich, wie übergreifend die Themen sind – auch Gewerkschaften, politische Verbände u.a. haben sich mit der Materie befasst.
  6. Ökumenische Netze, die sich inzwischen bundesweit ver-banden/vernetzten, und Gruppen wie Pax Christi, Kairos Europa, das Forum Ziviler Friedensdienst, Eirene, Pro Asyl, Versöhnungsbund, Aktion Sühnezeichen/Friedensdienste, Deutscher Entwicklungsdienst, auch Gewerkschaften u.a. Kooperations-Partner haben diesen Prozess eine breitere gesellschaftliche Förderung verschafft und viel zu einem Bewusstseinsprozess beigetragen Z.B. das Ökumenische Netz Mittelrhein hat sich wiederholt mit der „wachsenden Armut“, mit „ziviler Konfliktbewältigung“, mit dem „Globalisierungsprozess“ u.a. Schwerpunkte befasst, oder der „Ökumenische Dienst – Schalomdiakonot“ in Wethen hat sich in berufsbegleitenden Kursen mit Konfliktbearbeitung, Spiritualität der Gewaltfreiheit, Zivilcourage, Mediation u.a. beschäftigt – Hier wären viele Aktivitäten in Netzwerken zu nennen!).
  7. auch Akademien (z.B. Hofgeismar, Loccum, München, u.a.), das Tübinger Institut für Friedenspädagogik (Ulrich Jäger) – angeregt **durch** uns in der ÖC - befassen sich mit der Umsetzung der Freisinger Agenda und werden diese in einigen didaktischen Bausteinen im Heft „global denken“ (Brot für die Welt) aufarbeiten.
  8. nicht zuletzt wären auch Einzelpersonen zu nennen – keine Vollständigkeit -, die sich intensiv seit Jahren mit den Problemen beschäftigen, wie Prof. Ulrich Duchrow, Fernando Enns, Ulrich Frey, Michael Held, Werner Gebert, Peter Schönhöffer u.v.a. kompetente „Mitstreiter“!

## V. Und wie geht es weiter?

Nur wenn sich viele Menschen in den Kirchen wie Basisgruppen an vielen Orten, in vielen Gemeinschaften auf die befreiende Liebe Gottes einlassen, indem sie sich betend (Leitourgia), geschwisterlich-dienend (Diakonia) und zeugnisgebend (Martyria) für Gerechtigkeit und Frieden einsetzen, praktisch diese verwirklichen, helfend koordinieren und eingreifen, wenn es z.B. um den Kampf für Menschenrechte geht, wenn es in Konflikten und Krisen geht, wenn es um gewaltsame Auseinandersetzungen geht, u.a., werden kleine Schritte vollzogen, die in der Synergie Großes bewirken können. „Wer glaubt, ist nie allein!“ (Benedikt XVI.) Wer im Glauben handelt, findet/hat sicher viele Geschwister! Jeder/jede ist gefragt und zum verantwortungsbewussten Handeln aufgefordert.

---

## **Kapitalismus- und Imperiumskritik als Grundlage für transformative Alternativen - aus theologisch-ekklesiologischer Sicht**

*Ulrich Duchrow*

„In der weiten Welt werden junge Theolog/innen zum Schweigen ermahnt durch ein hegemoniales nordamerikanisches und europäisches theologisches Modell, das zu müde ist, um noch Evangelium zu sein. Es ist ein Modell, das sich gut einpasst in die Wissensproduktion zugunsten einer Wirtschaftsweise, die schnell und beständig konsumierende Gesellschaften privilegiert. Diese Theologien wollen nicht mehr von einem Gott wissen, der Fragen stellt, der die Mächtigen dazu führt, ihre Köpfe zu beugen, und Schwachen dazu ermutigt, das Reich der Gerechtigkeit zu verkündigen. Sie fragen nicht mehr nach den Schwestern und Brüdern, weil sie Nichtregierungsorganisationen und Agenturen gegründet haben, die sich in Mildtätigkeit üben und keine kritischen Fragen stellen. Das Blut, das aus der Erde schreit, wird in ein Studienobjekt verwandelt, ein Ereignis, das in der Liturgie erwähnt wird. Aber es ruft keine Empörung mehr hervor, die

Menschen dazu bringt, Lebens- und Produktionsbedingungen nicht länger zu tolerieren, die Gewalt und Ungleichheit hervorrufen.“<sup>1</sup>

Diese Worte von Pfarrerin Nancy Cardoso auf der Vollversammlung des ÖRK in Porto Alegre im Februar 2006 haben verständlicherweise viele Delegierte aus Europa aufgeregt. Wir wollen fragen, ob sie Recht hat, und zwar speziell im Blick auf die zentrale Frage unserer Tagung nach dem Zusammenhang von Kapitalismus und Gewalt, hier aus theologischer Perspektive.

Die Pax Christi-Kommission Weltwirtschaft hat in ihrem Buch „Der Gott Kapital“ bereits eine fundamentale theologische Analyse und Kritik des Kapitalismus auf der Basis der Fetischismustheorie von Karl Marx vorgelegt.<sup>2</sup> Darin wird der Kapitalismus als „alles bestimmende Wirklichkeit“ gefasst – was an sich schon den Götzencharakter des Systems signalisiert. Konkret heißt das, dass durch den Fetischismus der Waren, des Geldes und des Kapitals die Wirtschaft in ein System verwandelt wird, das ausschließlich der unendlichen Geldvermehrung dient und als „automatisches Subjekt“ die Menschen ihres Subjektseins und ihrer Lebensmöglichkeiten beraubt und sie allein nach ihrer Verwertbarkeit benutzt, ausschließt oder gar buchstäblich opfert. Ein Mittel dazu ist das Kult-Marketing der Werbung und die Kultur des Marktwerts. Biblisch wird dem vor allem begegnet mit der Kritik an den Akkumulationsgötzen Baal und Mammon, der Abwehr des Tötens im Namen des Gesetzes und der Reich Gottes-Theologie.

Dies alles voraussetzend soll es hier um den Zusammenhang von Wirtschafts- und Machtsystemen mit Gewalt und deren Überwindung gehen. Dazu werfe ich zuerst einen Blick auf die Bibel, ehe ich nach Wegen zu transformativen Alternativen suche.

## **I. Akkumulation, Imperium und Gewalt in biblischer Perspektive**

Inmitten der Erfahrung von Gefangenschaft und Zerstörung im Imperium Babylon im 6. Jh. v. u. Z. entwickelten sich in den verschiedenen Gruppen Israels selbstkritische Reflexionen über die Ursachen der Katastrophe. Eines der Zeugnisse dieser Zeit ist die sog. *Priesterschrift*. Zu ihr gehört die biblische *Urgeschichte Gen 1-11*. In ihr werden die verschiedenen Gewaltformen unter Menschen, Menschengruppen und Völkern und ihre Ursachen untersucht. Konkrete historische Erfahrungen werden verdichtet zu Reflexionen über fundamentale Bedingungen und Ausdruckformen des Menschseins. Im Zentrum dieser Kapitel steht die Geschichte der Sintflut und der Rettung Noahs und aller Arten der Lebewesen in der Arche. Als Grund für die Vernichtung wird angegeben: durch die Menschen ist die Erde verdorben, weil voll von *Gewalttat (chamas, Gen 6, 12f.)*. Das wird in der Urgeschichte nach verschiedenen Seiten hin entfaltet: Der Mann herrscht über die Frau, Kain erschlägt seinen Bruder Abel, baut dann eine Stadt auf Kosten des Landes, Lamech nimmt maßlose Blutrache, vor allem aber Babylon als Urbild des Imperiums unterwirft Völker, zwingt ihnen eine Sprache auf, baut einen Turm, um die Zwangsarbeiter zu bewachen und will sich dadurch „einen Namen machen“, d.h. Ruhm und Ansehen genießen.

*Thomas Hobbes* deutet diesen Sachverhalt der Gewalttätigkeit im 17. Jh. als „Wesen des Menschen“: „Der Mensch“ als atomistisches Individuum strebt in Konkurrenz mit den anderen nach immer mehr Reichtum, Macht und Ansehen. Dadurch ist der Mensch dem Menschen ein Wolf, und nur ein starker souveräner Staat kann diesen Konkurrenzkampf mit Gesetzen, die Eigentum und Vertrag garantieren, so bändigen, dass er nicht blutig ausgetragen wird. Macpherson hat nachgewiesen, dass Hobbes diese Deutung nur dadurch erreicht, dass er die Beobachtungen der Menschen im kapitalistischen Markt in einen angenommenen Urzustand zurückprojiziert.<sup>3</sup>

Anders argumentiert die *biblische Urgeschichte* und auch die Schrift als ganze. Sie versteht den Menschen als Mann und Frau, als Beziehungswesen mit allseitigen guten Beziehungen geschaffen. Die *Sünde*, die die Beziehungen zerstört und Gewalttat hervorbringt, geschieht geschichtlich. Darum kann sie auch geschichtlich überwunden werden. In der Kaingeschichte sagt Gott zu Kain: „*Wenn dir Gutes gelingt, schaust Du stolz; wenn Dir aber nichts Gutes gelingt, lauert die Sünde an der Tür. Auf dich richtet sich ihr Verlangen, doch du – du musst sie beherrschen*“ (*Gen 4, 6f.*). Versuchungen sind beherrschbar, überwindbar. Nach den Kapiteln 1-11 wird in Kapitel 12 deshalb der erste geschichtliche Neuansatz berichtet, und zwar mit *Abraham*, in dem alle Völker der Erde gesegnet werden sollen. Verschiedene *Neuansätze folgen bis hin zu Jesus von Nazareth*.

Die Grundbotschaft der Bibel lautet also: eine andere Welt ist möglich, anderes Menschsein ist möglich. Und Gott selbst wirkt in diese Richtung. Menschen werden ermächtigt und aufgerufen, solidarische MitarbeiterInnen Gottes zu sein und zu werden.

Was aber ist die *Struktur dieser Sünde*, die gute Beziehungen in Gewalttat umformt? Diesem Problem müssen wir uns stellen, wollen wir nicht nur an der Oberfläche nach Alternativen zu Unrecht und Gewalt heute suchen. Diese Frage ist hervorragend ausgearbeitet von *Antonio González* in seinem Buch „Reinado de Dios e imperio“ in direkter Auseinandersetzung mit Kapitalismus und Imperium heute.<sup>4</sup> Adam (Mensch) und Eva (Leben) repräsentieren in der Urgeschichte das „menschliche Leben“. D.h., es geht nicht um das historisch erste Menschenpaar, sondern im semitischen Clanverständnis auch um alle Abkömmlinge. Die Sünde, die sie begehen, besteht konkret darin, dass sie von den „Früchten des Baums der Erkenntnis von gut und böse essen“ wollen. Jedes Wort ist hier wichtig. „Früchte“ werden in der Schrift die Ergebnisse und Konsequenzen der eigenen Handlungen genannt. „Essen der Früchte“ bedeutet entsprechend, sich die Früchte der eigenen Handlungen *aneignen*, sie kontrollieren. Daraus folgt die selbstgerechte Ideologie der Mächtigen: Wem es gut geht, der hat demnach gut gehandelt. Wem es schlecht geht, der hat böse gehandelt – ist selbst schuld. So kann man seine eigene Gerechtigkeit, seine eigene Rechtfertigung in die Hand nehmen – ohne Gott. Ja, dadurch, durch diese Erkenntnis, so sagt ihnen die Schlange, werden sie sein wie Gott. Sie brauchen nicht mehr dankbar *miteinander* von Gottes Gaben zu leben, sie können auf das Werk ihrer eigenen Hände vertrauen. Das Werk ihrer Hände wird ihnen Gott.

Es ist kein Zufall, dass seit Ronald Reagan und jetzt speziell erneut bei George W. Bush jr. der zentrale Ansatz heißt: wir sind gut, unsere Feinde sind böse. Wir werden die Achse des Bösen mit Gewalt besiegen. Anders ausgedrückt: diejenigen, die gut und böse nach eigenen Maßstäben bestimmen, verwandeln das Werk ihrer Hände in einen Götzen, dem sie andere Menschen opfern. Insofern geht es bei der Struktur der Sünde immer um Götzendienst, um die Frage, worauf setzt man sein Vertrauen; es handelt sich nicht um eine „ethische“ Frage. Die theologische Konzentration auf die Ethik ist selbst das Problem, nicht seine Lösung, wie schon Barth und Bonhoeffer herausgearbeitet haben.<sup>5</sup>

So erschließt die Urgeschichte die Entfaltungen der Sünde in ihrer Struktur: die Herrschaft des Mannes über die Frau ist Ausdruck der Selbstgerechtigkeit des Mannes (3,16); Kain wird zum Konkurrenten seines Bruders und erschlägt ihn (4,1-8), der Nachkomme Kains mit Namen Lamech leitet die Spirale von Gewalt und grenzenloser Gegengewalt ein (4,23-24); Kain ist der erste Gründer der Stadt, die mit ihren politischen, militärischen und religiösen Eliten die umliegenden Territorien und die Bauern beherrscht und ausbeutet (4,17); und schließlich entstehen die Imperien, die ganze Völker gewaltsam unterwerfen und zur Zwangsarbeit verpflichten (11,1-9).

Parallel zu diesen Gewaltformen der eigenen Gerechtigkeit erzählt die Urgeschichte, wie Gott immer wieder zur Lebensrettung und Lebensermöglichung interveniert: Angefangen von den Feigenblättern für das Menschenpaar, die sie nach dem Gottseinwollen brauchen, über das Zeichen auf Kains Stirn, das ihn vor dem Ermordetwerden schützt, bis hin zur Arche zur Rettung des Lebens aller Kreaturen.

Ab Kapitel 12 der Genesis beginnen dann die *Neuansätze*, die die gesamten biblischen Schriften durchziehen bis hin zur Vision der Johannesoffenbarung von einem neuen Himmel und einer neuen Erde im Kontext des Römischen Imperiums. Der erste Neuanfang geschieht mit *Abraham*, der auf Gottes Verheißung vertraut, was ihm zur Gerechtigkeit angerechnet wird. Nach den Vätergeschichten *befreit Gott Jahwe die versklavten Hebräer aus Ägypten*. Diese bauen zusammen mit Bauern, die sich aus der Knechtschaft der kanaanäischen Stadtstaaten befreien, in den Bergen Palästinas im Kontrast zu den Imperien und Stadtstaaten eine blühende solidarische Dorfkultur auf, die 250 Jahre Bestand hat. Dann kommt ein neuer Sündenfall in der Übernahme der monarchischen Ordnung (vgl. 1. Sam 8), unter der die altisraelitische Kontrastgesellschaft bereits beim späten David und dann bei Salomo in ein normales altorientalisches, sklavenhaltendes Imperium umgewandelt wird. Im Gegenzug entsteht die *machtkritische prophetische Bewegung* vom Samuel über Elia bis hin zu Jeremia und Ezechiel am Ende der Königszeit.

Ein weiterer Schritt in der Auflösung der solidarischen Strukturen der Kontrastgesellschaft nach der Einführung der monarchischen Ordnung wird dann mit der Einführung der auf *Privateigentum, Zins und*

*Geld* aufgebauten Wirtschaft seit dem 8. Jh. v.u.Z. eingeleitet.<sup>6</sup> Hier ist die Solidarität nicht nur zwischen aristokratischer Oberschicht und bäuerlichem Volk zerstört wie in der monarchischen Struktur. Vielmehr wird hier die Solidarität unter den freien Bauern selbst zerstört und die Gesellschaft in Landlose, Schuldklaven auf der einen und Großgrundbesitzende auf der anderen Seite gespalten. Deren wirtschaftliche, politische und ideologische Sünde sowie die gesellschaftlichen Folgen von Unrecht und Gewalt beschreibt Ps 73, 1-12 so:<sup>7</sup>

„Trotz allem: Gut ist Gott zu Israel,  
zu denen, die aufrichtigen Herzens sind.  
2 Aber ich – fast wären meine Füße gestolpert,  
meine Schritte beinahe ausgeglitten.  
Ich ereiferte mich über Leute, die prahlen,  
als ich das Glück der Gewaltmenschen sah:  
4 Sie leiden keine Qualen, ihr Körper ist gesund und satt.  
5 Menschliche Mühen sind ihnen fremd,  
sie sind nicht wie andere Menschen geplagt.  
6 Darum tragen sie Hochmut als Halskette,  
Gewalt umhüllt sie wie ein Gewand.  
7 Aus dem Fett blickt ihr Auge hervor.  
Einbildungen überfluten ihr Herz.  
8 Immerzu höhnen sie und reden in Bosheit.  
Der Unterdrückung reden sie von oben herab das Wort.  
9 In den Himmel setzen sie ihren Mund,  
ihre Zunge geht auf der Erde umher.  
„Darum wendet sich Gottes Volk ihnen zu,  
wie Wasser in Fülle werden sie aufgenommen.  
11 Sie sagen: Wie sollte Gott es merken?  
Was weiß denn Gott in der Höhe?  
12 So sind die „Gewaltmenschen:  
Immer im Glück häufen sie Macht an.“

Auch hier setzt seit Amos die scharfe *prophetische Kritik* ein. Aber diese führt im Alten Israel zu *Rechtsreformen*, die die Fehlentwicklungen verhindern oder periodisch überwinden sollen. Die erste ist im *Bundesbuch* (Exod 21-23), die zweite im *Deuteronomium* (Deut) am Ende des 7. Jhs. v.u.Z. erhalten. Nach der Katastrophe der Zerstörung des Königreichs Juda und dem babylonischen Exil folgt das *Heiligkeitgesetz* (Lev). Es geht dabei etwa um Regeln wie Zinsverbot, Pfandrückgabe, Sozialsteuern, Schuldenerlass und Sklavenbefreiung alle 7 Jahre. Das grundsätzliche theologische Problem wird besonders deutlich in Deut 6-8 beschrieben. In Kap. 8 wird daran erinnert, dass die Gabe des Landes und des Brotes durch JHWH an das Volk nur dann zum Segen und zum Leben gereicht, wenn die Regel der Solidarität gegen die Tendenz der Akkumulation für die Starken beachtet wird. Denn:

„Sie (deine Gottheit) gab dir Manna zu essen...Du aber hast es geschmeckt und erfahren, dass die Menschen nicht nur vom Brot allein leben, sondern von all dem, was aus dem Mund Adonajs (deiner Gottheit) hervorgeht“. ( 8,3).

Dies ist das Wort, das Jesus nach Matth 4,4 zitiert gegenüber der Versuchung Satans, aus Steinen Brot zu akkumulieren. Es stammt aus dem Kerntext der hebräischen Bibel zur „Ökonomie des Genug für das Leben aller“, der Geschichte von Gottes Gabe des Manna in der Wüste (Exod 16), deren Kernsatz heißt:  
„...die einen sammelten mehr, die anderen weniger. Als sie alles Gesammelte maßen, da hatten die Vielsammler keinen Überschuss und die Wenigsammler keinen Mangel, sie hatten gerade so viel heimgebracht, wie jede Person brauchte.“

*Dietrich Bonhoeffer* hat diesen Ansatz auf den Punkt gebracht in seinem Schuldbekenntnis der Kirche:<sup>8</sup>  
„Die Kirche bekennt sich schuldig aller 10 Gebote, sie bekennt darin ihren Abfall von Christus.... ; sie hat die Fürsorge Gottes nicht so glaubhaft zu machen vermocht, dass alles menschliche *Wirtschaften* von ihr aus seine Aufgabe in Empfang genommen hätte.“

D.h. Gott gibt den Menschen genug zum Leben, wenn fair geteilt wird. Das stimmt auch heute empirisch, wie viele Studien u.a. der UN nachweisen. Deshalb sagt der Beauftragte der UN für Welternährung, Jean Ziegler, immer wieder: „Ein Kind das heute an Hunger und seinen Folgen stirbt, wird ermordet“.<sup>9</sup> Eine Ökonomie, die fundamental vom Mangel ausgeht, verschweigt, dass Mangel durch Ungleichverteilung hergestellt wurde und wird und nimmt dies als unveränderbare Voraussetzung, was eine Lüge ist.

Das Deuteronomium reflektiert auch dies. In 8,10-14 heißt es:

„Wenn du nun isst, satt wirst und Adonaj, deine Gottheit, wegen des guten Landes segnest, das sie dir gibt, so achte darauf, dass du Adonaj, deine Gottheit, nicht vergisst. Achte auf ihre Gebote, Rechtssätze und Bestimmungen, die ich dir heute gebiete. Dass du nur nicht isst und satt wirst, dir schöne Häuser baust und darin wohnst, deine Rinder, Lämmer und Zicklein zahlreich werden, dein Silber, Gold und all dein Besitz sich vermehrt, und sich dann dein Herz und dein Verstand überhebt und du Adonaj, deine Gottheit vergisst! Schließlich hat sie dich aus Ägypten, dem Land der Sklaverei, herausgeführt....“

D.h. das Erstreben von Reichtum unter Zerstörung der Solidarität ist die Ursünde, über gut und böse urteilen zu wollen mit dem Ziel, die eigene Gerechtigkeit aufzurichten und mit Gewalt die Ressourcen an sich zu reißen, statt vom Segen der reichlich schenkenden und aus Sklaverei befreienden Gottheit mit anderen gemeinsam in der Freude des „Genug für alle“ zu leben. Genau dies ist die Sünde der altorientalischen Normalität der Umwelt des Alten Israel, die in Deut 8, 17-20 als Götzendienst bezeichnet wird:

„Achte darauf, dass du nicht in deinem Herzen und deinem Verstand sprichst: Ich habe mir diesen Reichtum mit meiner Kraft eigenhändig erarbeitet. Mache dir vielmehr klar, dass es Adonaj, deine Gottheit, war, die dir die Kraft verliehen hat, dir diesen Reichtum zu erarbeiten. Damit setzt sie die „Bundeszusage in die Tat um, die sie deinen Vorfahren durch einen Schwur zugesagt hat. Wenn du Adonaj, deine Gottheit, vergisst und hinter anderen Gottheiten her bist, für sie arbeitest und vor ihnen auf die Knie gehst, so bezeuge ich euch heute, dass ihr bald in die Irre gehen werdet. Genau so wie Adonaj die Völker vor euch hat umherirren lassen, so werdet auch ihr umherirren, wenn ihr nicht auf die Stimme Adonajs, eurer Gottheit, gehört habt.“

Es geht bei dieser Entscheidung zwischen Gott und den Akkumulationsgöttern um nicht mehr und nicht weniger als Leben und Tod (30,15ff. u.ö.) – was noch nie so deutlich war wie heute.

Genau die gleiche Position nimmt Jesus ein und auch die Urkirche. *Jesus* fasst diese Grundeinschätzung zusammen in einem Teil der Bergpredigt. Dort stellt er das Schätzesammeln im Dienst des Akkumulationsgottes Mammon (ähnlich übrigens wie Elia im Blick auf den damaligen Akkumulationsgott Baal) dem sorglosen Leben aus Gottes guten Gaben und dem Streben nach dem Reich Gottes und seiner Gerechtigkeit gegenüber. Denn wenn Gottes Geist die Wirklichkeit bestimmt, können alle genug haben und leben. Jesus verweigert sich fundamental der selbstgerechten Aufteilung der Menschen in Gute, denen es wegen ihrer Frömmigkeit gut geht, und Böse, denen es wegen ihrer oder ihrer Eltern Sünde schlecht geht. Er entlarvt diesen Ansatz als Legitimationsversuch der Herrschenden. Die Evangelien zeichnen Jesus als Überwinder aller asymmetrischen Beherrschungsverhältnissen. In der Zusammenfassung von W. Wink:

»Jesus verurteilte und verwarf (condemned) alle Formen der Unterdrückung:

- Das Patriarchat und die Unterdrückung von Frauen und Kindern;
- die wirtschaftliche Ausbeutung und die Verarmung ganzer Klassen von Menschen;
- die Familie als Hauptinstrument, mit dem Kinder in unterdrückerische Rollen und Werte hineinsozialisiert werden;
- hierarchische Machtstrukturen, die Schwache benachteiligen und Starken nützen;
- die Verkehrung des Rechts durch solche, die damit Privilegien verteidigen;
- Regeln der ›Reinheit‹, die Menschen von einander trennen;
- Rassistische Überheblichkeit und Ethnozentrismus;
- das ganze Opfersystem mit seinem Glauben an heilige Gewalt.

Jesus verkündete das Reich Gottes (oder: ›Gottes beherrschungsfreie Ordnung/God's Domination-Free-Order‹) nicht nur als zukünftig kommend, sondern bereits aufscheinend in seinen Heilungen und Dämonenaustreibungen und in seiner Botschaft, die gute Nachricht für die Armen ist.«<sup>10</sup>

Zentral wichtig ist nun aber, dass Jesus bei der Bildung solidarischer Gemeinschaften in Konfrontation mit dem Römischen Imperium und den kollaborierenden jüdischen Eliten bewusst sein Leben riskiert. Er greift

zu prophetischen Formen direkter gewaltfreier Aktion wie z.B. bei der „Tempelreinigung“. Er verurteilt die gewaltsamen Aufstandsversuche gegen Rom nicht, wählt aber eine andere Strategie. Die Herrschenden ermorden ihn am Kreuz, der Strafe für Rebellen und entlaufene Sklaven. Indem er in Vertrauen auf Gott und Gottes beherrschungsfreie Ordnung keine Gegengewalt wählt, bricht er die persönliche und institutionelle Logik von Eigeninteresse und Gewalt und zerstört die Legitimität der Mächtigen. Der Auferstehungsglauben sagt: Gott selbst hält den um der Gerechtigkeit willen Leidenden und Ermordeten die Treue. Scheitern kann die Hoffnung nicht töten. Aus diesem Geist heraus werden die Jüngerinnen und Jünger am Schluss des Markusevangeliums (Mk 16,7) ermutigt, zurück in das marginalisierte Galiläa an die Basis zu gehen und dort Jesus nachzufolgen, indem sie die Unterdrückten wie er heilen und befreien helfen.

Der Auferstehungsglaube, d.h. das Vertrauen auf Gottes Gerechtigkeit, ermöglichte es der Urkirche, Jesus auf diesem Weg zu folgen. Die *Apostelgeschichte* fasst die Vision des Evangelisten Lukas in Kap. 4, 32ff. so zusammen: Weil niemand Gottes Gaben absolutes Eigentum nennt und die JüngerInnen teilen, gibt es keine Armen unter ihnen und sie legen Zeugnis von der Auferstehung ab. Leben ist möglich gegen die römische Unterwerfungsordnung. *Paulus* entwirft seine zentrale Botschaft im Römerbrief als Überwindung der Selbstgerechtigkeit, wodurch die Befreiung der ganzen Schöpfung aus dem Verderben der Gewalt (Rö 8) und ein Leben im Geist der Liebe möglich wird (12-13).

## II. Wege zu transformativen Alternativen

Mit der Übernahme des Christentums als Reichsreligion durch die römischen Kaiser Konstantin und dann vor allem Theodosius im 4. nachchristlichen Jahrhundert wird die subversive altisraelitische, jesuanische und frühchristliche Tradition nachhaltig umgewandelt in eine imperiale Religion. In vielfältigen Formen wird die hellenistisch-römische unheilige Trinität von Privateigentum, Patriarchat und Imperium kirchlich adaptiert, obwohl es durch alle Jahrhunderte hindurch abweichende Minderheitspositionen gab. Es ist hier nicht möglich, die Geschichte auch nur ansatzweise zu würdigen und kritisch zu durchleuchten.<sup>11</sup> Eine fulminante Kritik der gegenwärtigen Versäumnisse der Kirchen im Blick auf die Globalisierung auf dem Hintergrund der nachkonstantinischen Reichsreligion bietet C. Amery in seinem Buch „Global Exit. Die Kirchen und der totale Markt“.<sup>12</sup> (*S. Büchertisch*)

Ich möchte hier auf dem biblischen Hintergrund die eine zentrale Frage in den Mittelpunkt stellen: *Wie können wir den aus Selbstgerechtigkeit erwachsenden Zusammenhang von auf Privateigentum gegründeter Kapitallogik und Gewalt überwinden?* Diese Frage wird in den gegenwärtigen ökumenischen Prozessen vor allem im Rahmen der reformierten und lutherischen Tradition diskutiert. Im Blick auf die Kirchengeschichte ist aber außer an die Tradition des Franziskus von Assisi vor allem an die historischen Friedenskirchen zu erinnern. Insbesondere die *Mennoniten* haben diese Frage von Anfang an in das Zentrum ihres Gemeindeaufbaus und ihrer radikalen Nachfolge gestellt. Ich möchte dazu vor allem auf drei wichtige Bücher verweisen:

- *Yoder, John Howard*, (1972) 1981, *Die Politik Jesu - Der Weg des Kreuzes*, Agape Verlag, Maxdorf.
- *Myers, Ched*, (1988) 1994 7. Aufl., *Binding the Strong Man: A Political Reading of Mark's Story of Jesus*, Orbis, Maryknoll, N.Y.
- *Enns, Fernando*, 2003, *Friedenskirche in der Ökumene - Mennonitische Wurzeln einer Ethik der Gewaltfreiheit*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.

Ich kann sie hier aus Zeitgründen nicht kommentieren. Vielmehr will ich diese Tradition zuspitzen durch die politische, ökonomische und kulturelle Position Gandhis, die einen direkten und in der Praxis erprobten Gegenentwurf zur westlichen Verbindung von individualistischem Eigentum und staatlicher Gewalt darstellt. Ich schließe dazu an ein gerade posthum erschienenes Werk des juristischen Südasien spezialisten Dieter Conrad an: *Gandhi und der Begriff des Politischen - Staat, Religion und Gewalt*.<sup>13</sup> In ihm geht es um den von Gandhi aufgewiesenen Zusammenhang von Eigentum, Staat und Gewalt und seine Frage, wie durch gewaltfreie Aktion auf der Basis von Religion (verstanden als Liebe zur Wahrheit und zu den kleinsten Kreaturen) der westliche Fehlweg zugunsten einer „Ökonomie des Genug für alle“ und einer möglichst gewaltfreien Politik überwunden werden kann. Die Wahrheit ist aber niemals Besitz. Vielmehr muss sie kommunikativ gefunden werden. Darum kann der Zugang zur Wahrheit nur durch Gewaltlosigkeit (non-

violence, ahimsa) gekennzeichnet sein. Hieraus ergibt sich für Gandhi die politische Methode des gewaltlosen „Festhaltens“ an der Wahrheit. Da aber die Wahrheit als Ziel nie voll erreichbar ist, muss das Mittel, sie zu erreichen, das Ziel bereits in sich enthalten. Niemals kann das Ziel jedes Mittel heiligen. Politik ist „jegliche Aktivität für die Wohlfahrt der Menschen“. Sie kann die Form von Widerstandsaktion annehmen oder die Form der Entwicklung und Durchsetzung eines konstruktiven Programms.

In Gegensatz hierzu stellt Conrad den *okzidental*en Begriff von Politik. Seit der Monopolisierung der rechtmäßig geordneten physischen Gewalt beim Staat spielt der Begriff Gewalt zur Bestimmung des Politischen die zentrale Rolle. Conrad hebt hier die prägende Rolle von *Martin Luther* und *Max Weber* hervor. Dieser konstruiert einen radikalen Gegensatz zwischen einer „akosmistischen Liebesethik“ und dem Handeln der Politik: „Für die Politik ist das entscheidende Mittel: die Gewaltsamkeit“ (76ff.).

Zentral für *Gandhi und Tolstoi* dagegen ist der Widerstand gegen die zutiefst gewaltsame Natur des Staates. Daraus zieht Gandhi den Schluss, dass die Unterscheidung von Mittel und Zweck aufgehoben werden muss. Conrad drückt es so aus: Satyagraha, die gewaltfreie Aktion, stellt sich auf die unvermeidliche Fortsetzung ein, „auf fortwährendes Hervorarbeiten des Richtigen, dessen Verlässlichkeit sich in Machtumwandlungen äußern soll“ (86).

In einem *II. Teil des Buches* wendet sich Conrad *der westlichen Sicht von Religion und Politik* im einzelnen zu und beurteilt sie *aus der Perspektive Gandhis*. Er fasst den Ursprung der Weberschen Fassung des Problems bei *Luther* ins Auge. Luthers originelle Lösung ist: Ein Christ soll nach der Bergpredigt, wenn es um das Recht in eigener Sache geht, sein Recht nicht durchsetzen, sondern Unrecht leiden, aber das Recht bekennen. Wenn hingegen der oder die Nächste Unrecht leidet, ist es für die Christen im weltlichen Amt legitim und sogar Pflicht, dem Übel – notfalls mit Gewalt – zu widerstehen, um die betroffenen Nächsten zu schützen.

Dieser frühen theologischen Fassung des Problems gegenüber lässt sich *der eigentliche Differenzpunkt Gandhis zum westlichen Ansatz* präziser bestimmen als nur anhand der Weberschen Kategorien von Gesinnungs- und Verantwortungsethik. Gandhi knüpft über Tolstoi bewusst an die Bergpredigt an. Dabei geht er aber über Luther hinaus, denn dessen Position zeigte in der Wirkungsgeschichte, dass das aktive Element des Friedenshandelns nach der Bergpredigt verloren ging.

Die physische, verletzende Gewalt ist der Abbruch jeglicher Kommunikation. Demgegenüber heißt „Verzicht auf Gewalt ... im Rahmen von Satyagraha (Festhalten an der Wahrheit), dass die Aktion in keinem Falle die Re-Aktion des anderen durch Zerstörung der Person oder Verhinderung ihrer Entschließung ausschalten darf (d.h. dass sie als Subjekte reagieren können, UD). Und zwar gilt dies nach beiden Seiten: Das Eintreten für andere darf nicht zur Ausschaltung des Vertretenen, das Entgegentreten nicht zur Ausschaltung der gegnerischen Person getrieben werden... Aber: die Anderen werden nicht gefragt, ob überhaupt etwas geschehen soll. Sie werden in eine Lage gebracht, in der sie sich entschließen müssen zu handeln, wenn sie ihren Willen zur Geltung bringen wollen. Sie geraten in Zugzwang“ (137ff.).

Im *III. Teil seines Buches behandelt Conrad die Grundrechte und Grundpflichten*. Als das fundamentalste Grundrecht definiert Gandhi das Recht auf Leben, das Recht auf Subsistenz – aber dies verbunden mit der Erfüllung der gemeinwohlbezogenen Pflichten. Ihm geht es um die konkreten Rechte und Pflichten, die mit diesem Grundrecht auf Leben verbunden sind. Freiheit definiert er dabei als Ablegen der Todesfurcht im Kampf.

Hier entsteht nun der zweite große Gegensatz zum Westen neben der Bestimmung des Staates durch Gewalt. Denn für den Westen ist der Ausgangspunkt „Life, Liberty, Property“. Gandhi weist den Zusammenhang von *Eigentum und Gewalt* nach. „Denn der Besitzinstinkt produziert – als Ausschließung anderer – Gewaltsamkeit“ (207). Gandhi geht es um die Relationalität des Subjekts und darum um die Freiheit, auf Eigentum über das Lebensnotwendige hinaus zu verzichten. „Where there is possessiveness, there is violence“, sagt er (217). Und das führt nun direkt zur Gewalttätigkeit des Staates. Denn sie ist der rechtsförmige Ausdruck dieses Ausbeutungs- und Beherrschungsinteresses. Wie recht Gandhi damit hat,

ließe sich an den für den Westen grundlegenden Anschauungen von Hobbes und Locke zeigen. Dieser stellt ausdrücklich fest, dass der ausschließliche Zweck des Staates der Schutz des Eigentums ist.<sup>14</sup> Eigentum über das Lebensnotwendige hinaus ist für Gandhi an sich schon „Hindernis für die geforderte gewaltlose (=liebende) Zuwendung zur Welt“ (218). Das Kolonialsystem zeigt in gesteigertem Maß die korrupte Verbindung von „Eigentümergewalt und politischer Gewalttätigkeit“ – was heute durch das globale Imperium des Kapitals, durchgesetzt und geschützt durch das politisch-militärische Imperium noch deutlicher wird.

Gandhi übernimmt einen guten Teil der Marxschen und *sozialistischen Kritik*, verwirft aber die Lösung des Problems durch zentralistischen Staatssozialismus. Denn dadurch wird die Staatsgewalt noch einmal gewalttätiger. Er will die *Menschen selbst assoziativ zu den Subjekten der Lebenserhaltung* machen. „Dazu sollte die zentralisierte Industrieproduktion auf ein Minimum beschränkt und mit vollen Mitbestimmungsrechten der Arbeitenden organisiert werden. Auch die Zwangsgewalt des Staates soll auf einen minimalen Rest beschränkt werden, in Richtung auf das Ideal einer gewaltfreien Ordnung“ (221). Dazu entwickelt er die sog. Treuhand-Theorie. Der Eigentümer soll sein Eigentum von sich aus sozialisieren.<sup>15</sup> Das Eigentum soll er nicht für sich, sondern für andere einsetzen, und das heißt unter voller Mitbestimmung aller Betroffenen.<sup>16</sup> Er soll wie alle anderen von einem, wie wir heute sagen, living wage leben, d.h. mit dem, was er für ein Leben in Würde braucht.

Die Treuhandordnung soll gleichzeitig zu einer allmählichen Abschaffung staatlicher Gewaltsanktionen führen, die nur nötig sind, solange die Kluft zwischen Arm und Reich wächst: „A non-violent system of government is clearly an impossibility so long as the wide gulf between the rich and the hungry millions persists“ (230).

Dabei geht es aber nicht um gewaltsame Wiederaneignung des jetzt egoistisch angesammelten Eigentums, sondern um den Verzicht der Eigentümer unter dem Druck der gewaltfrei kämpfenden Massen (234ff.). Deshalb ist die Bekämpfung des Diebstahls durch Eigentum nur möglich durch gewaltfreie Methoden wie Streik, Verweigerung, zivilen Ungehorsam und dadurch über die Mobilisierung der öffentlichen Meinung. Die öffentliche Meinung ist der eigentliche Gegenspieler zur wirtschaftlichen und staatlichen Gewalt.

Ich habe diese Interpretation Gandhis deshalb so ausführlich zitiert, weil Gandhi – wie ich mit Ched Myers meine – der beste Kommentar zu Jesu Leben, Leiden und Sterben für das Reich Gottes ist und weil er anzeigt, dass die transformativen Alternativen interreligiös und interkulturell erarbeitet werden können und müssen. Es geht um den Aufbau einer alternativen Wirtschaft, Politik und Lebenskultur aus der Wahrheit heraus, kommunikativ und von unten nach oben, unter Einsatz des eigenen Lebens, nicht allein um Ethik. Es geht um Theorie und Praxis der Ökonomie des „Genug für alle“ und der gewaltfreien Politik der Wahrheit. Neutestamentlich ist es die pfingstliche Geistkraft der Wahrheit, die dies ermöglicht, und zwar bei allen, die den Messias in den Bedürftigen und Unterdrückten entdecken (Matth. 25, 31ff.). Dies wiederum ist die Grundlage für die notwendige Bündnisbildung zwischen Kirchen, anderen Glaubensgemeinschaften und sozialen Bewegungen. Anders ausgedrückt: es geht nicht um Kirche, sondern um das Reich Gottes mit menschlichem Gesicht für alle Menschen – um Kirche nur insofern, als sie diesem Reich Gottes dient und es verkörpert.

Dabei ist zu beachten, dass es natürlich auch Reste monarchischer und hofweisheitlicher Macht- und Reichtumstexte in der Bibel gibt, auf die sich die Herrschenden gern berufen. Für christliche Auslegung ist aber darauf zu bestehen, dass alle Texte von Jesus von Nazareth her auszulegen und notfalls zu kritisieren sind. Der rote Faden durch die gesamte Bibel ist die Gerechtigkeit und das Mitleiden Gottes mit seinen Kreaturen.<sup>17</sup>

### III. Schlussfolgerungen

1. In dem nun einsetzenden Prozess nach den Vollversammlungen, der die Fragen der Gewalt in der globalen Kapitallogik und im Imperium verbinden und an der Überwindung dieser Gewalt arbeiten soll, muss es eine *Grundsatzdiskussion* geben. Aber die Diskussion darf sich nicht allein auf die direkte und strukturelle Gewalt

beschränken, sondern muss ausdrücklich die Fragen der Gewalt in und durch Kultur und „Religion“ einbeziehen. Dabei geht es um verschiedene Dimensionen dieser Problematik, u.a.

- um die westliche „*Entbettung*“ von Wirtschaft, Wissenschaft, Technik und Staat aus den gesamtsozialen und menschlichen – einschließlich religiösen – Beziehungen (vgl. Descartes: (männlicher) Mensch als „Herr und Besitzer der Natur“ (einschließlich des Naturwesens Frau, der Naturvölker);
- um die Verkehrung von *Religion* in den *Götzendienst des Kapitals* und in ein *Herrschaftsinstrument des Imperiums*;
- um die *Revitalisierung genuiner Glaubenstraditionen* des Widerstands gegen Unterdrückung, der Befreiung, der Liebe zum Leben in Gerechtigkeit und der Überwindung von Gewalt. Das Colloquium 2000 hat gezeigt, dass nicht nur die biblische jüdisch-christliche Tradition, die jetzt so deutlich im ökumenischen Prozess zur Globalisierung wiederentdeckt wurde, sondern auch der Hinduismus (s. Gandhi!), der Buddhismus und der Islam große Ressourcen der Gerechtigkeit und des Friedens in sich tragen. Das ist umso wichtiger, als Unterdrückte und Diskriminierte heute in der gleichen Logik wie der des imperialen Terrors zum Gegenterror greifen. Wir müssen uns also dem interreligiösen und interkulturellen Dialog zuwenden, nicht abstrakt, sondern im Blick auf die Überlebensfragen der Menschheit und der Erde.

2. Es geht dabei nicht nur, *nicht* einmal in erster Linie um *Ethik*, sondern um Politische Ökonomie in ihrer theologischen Dimension. Die Frage lautet: Was gilt letztlich in unserer Gesellschaft? Wer oder was funktioniert als Gott bzw. Götze (Ton Veerkamp)? Leben wir aus den Gaben Gottes und darum solidarisch und gewaltfrei in herrschaftsfreien Beziehungen oder aus Selbstrechtfertigung und darum akkumulierend und herrschend? Die ethische Frage, verstanden als Frage nach gut und böse ist ursprünglich die Frage des Versuchers, in der bürgerlichen Neuzeit die Verkehrung der Frage nach der Gesellschaft in eine des Individuums.

3. *Die strategische Frage* darf sich nicht allein auf Ziele konzentrieren. Gandhi, Martin Luther King und die Zapatisten haben Recht: der Weg ist das Ziel. Ziele heiligen nicht die Mittel. Darum müssen wir eine neue Debatte über *gewaltfreie Strategien* führen, die die Logik des Systems brechen. Noch einmal: es geht nicht um Gewaltlosigkeit als Ideologie. Es geht in jedem Fall um Kampf für Gerechtigkeit und Frieden. „Die Sache Kampf... war... Gandhi so wichtig, dass er mehrfach betont und programmatisch für Gewalt noch eher plädierte, wenn die Alternative Unterwerfung oder passives Geschehenlassen von Unrecht sein sollte.“<sup>18</sup> Hier müssen wir massiver als bisher die Konfliktscheu der Kirchen angreifen und überwinden. D.h. aber, dass wir selber mehr Aktionen des zivilen Ungehorsams und des Konfliktlernens ins Auge fassen müssen. Das setzt aber voraus, dass wir wie Gandhi und wie viele AktivistInnen innerhalb und außerhalb der Kirche im Süden bereit zur Lebenshingabe werden. Das heißt normalerweise für Westler wie uns noch nicht buchstäbliches Martyrium, aber die Bereitschaft, für unsere Aktionen Verfolgung und Nachteile in Kauf zu nehmen. Wir sollten darüber nachdenken, wie wir Aktionsformen des zivilen Ungehorsams verstärken. Beispiele dafür gibt es auch bei uns schon (Mutlangen, Ordensleute für den Frieden usw.), aber wir müssen sie verstärken im Sinn der Massenmobilisierung wie bei Gandhi oder Martin Luther King.

4. Im Blick auf die *Mobilisierung der Öffentlichkeit* müssen wir die allgemeine Frage nach dem Zusammenhang von Kapitallogik, Imperium und Gewalt und deren Überwindung an solchen Punkten demonstrieren und dramatisieren, an denen Menschen im Alltag konkret betroffen sind – und zwar so, dass den Betroffenen Handlungsmöglichkeiten eröffnet werden. Theologische Perspektiven dabei sind: 1. eine „Ökonomie des Genug für alle“, 2. der Aufbau von friedensfähigen, überlebensfähigen und darum „transformativer“ Gemeinschaften auf lokaler Ebene und von da aus auf allen Ebenen und 3. gewaltfreie, konfliktfähige direkte Aktionen. Das kann u.a. in folgenden Bereichen geschehen:

- Widerstand gegen die (*gewaltsame*) *Enteignung* von lebensnotwendigen Gebrauchsgütern und –diensten durch Kapitaleigentum, das auf seine grenzenlose Vermehrung zielt, wird heute vor allem erfahren bei der *Privatisierung* des Wassers, der Energie und der Grundversorgungsdienste wie Bildung, Gesundheit und Verkehr. Hier gibt es bereits laufende Kampagnen von Attac aber auch kirchlicher Einrichtungen wie Brot für die Welt, die aber durch gewaltfreie direkte Aktionen zu ergänzen wären.
- Widerstand gegen die *gewaltsame Steigerung der Ausbeutungsrate* durch die Kapitaleigentümer, vor allem erreicht durch Herstellung von *Erwerbslosigkeit* statt gerechter Verteilung der

Produktivitätsgewinne und der verbleibenden Arbeit. Hier können und müssen Kirchen und Diakonie/Caritas als Arbeitgeber beispielhafte Gegenmodelle entwickeln – z.B. durch ein Gehaltssystem der gleichen Bezahlung für alle (mit zusätzlichen Bedarfszuschlägen) wie bei Gandhis living wage, wie in den Kirchen der ehemaligen DDR oder der friedenskirchlichen Organisation Eirene. Gleichzeitig können und müssen die Kirchen Reiche, die sich Christen nennen, vor die Entscheidung „Gott oder Mammon“ stellen. Das heißt nach biblischem Zeugnis, dass diese alles, was sie über den Bedarf zu einem würdigen Leben haben, teilen – und zwar nicht karitativ, sondern als Wiedergutmachung und in gesellschaftlich relevanter Form.

- Im Blick auf *Eigentum* von Kirchen und ChristInnen an Geld und Land über den Bedarf hinaus ist zu fordern und in die Tat umzusetzen, dass keine Realzinsen genommen werden, die über das Realwachstum des wirtschaftlichen Ergebnisses hinausgehen, und dass alles Land bäuerlich-ökologisch und nicht industriell bewirtschaftet wird. Dies ist Grundlage für zentrale Aspekte des Kampfes um ein neues solidarisches internationales Finanz- und Handelssystem.
- Dem gewaltsamen *Abbau des Sozialstaates* ist auf nationaler und EU-Ebene zu widerstehen durch Bündnisse für *Steuergerechtigkeit*, die nicht nur die – auch grundgesetzwidrige – Steuervermeidung und Steuerhinterziehung bekämpfen, sondern auch die neoliberale Steuerpolitik, die die Steuerlast weg von Kapitaleinkommen und Energieverbrauch auf die abhängige Arbeit verlagert.<sup>19</sup>
- Ebenso auf nationaler wie auf EU-Ebene sind Bündnisse zu unterstützen, die die imperiale und grundgesetzwidrige Umstellung der Verteidigungsarmeen auf *internationale Eingreiftruppen zur Durchsetzung wirtschaftlicher Interessen* bekämpfen. Teil davon muss die Erneuerung der Mobilisierung gegen den militärisch-industriellen Komplex und für präventive zivile Konfliktbearbeitung sein. Hinzu kommt die Notwendigkeit für die Kirchen, unter den neuen strategischen Bedingungen zur generellen Kriegsdienstverweigerung aufzurufen. Die Heidelberger Thesen, wonach Kriegsdienst „noch“ verantwortet werden kann, sind nach dem Kalten Krieg überholt.
- Die Gewalt gegen die Natur hängt im wesentlichen mit *Energie- und Fleischkonsum* zusammen. Hier sind alle Ansätze von Energiesparen, Umstellen auf regenerative sanfte Energien und Abschaffung der Atomenergienutzung zu unterstützen.
- Schließlich müssen wir uns mit den destruktiven gewaltsamen *psychischen Wirkungen* des neoliberal imperialen Kapitalismus und ihrer Überwindung beschäftigen. Denn nur davon geheilte und befreite Menschen lassen sich mobilisieren für solidarisches Menschwerden.

Eine andere Welt ist möglich, ebenso befreite und geheilte solidarische Menschen. Die theologischen und spirituellen Quellen dafür sprudeln. Lasst uns daraus trinken.

## Literatur

- Amery, Carl*, 2002, *Global Exit - Die Kirchen und der Totale Markt*, Luchterhand, München .
- Belitz, Wolfgang (Hg.)*, 1998, "Vorwärts und nicht vergessen..." Das Reformunternehmen Hoppmann 1961-1997, Ursel Busch Verlag, Hille.
- Bonhoeffer, Dietrich*, 1992, *Ethik*, DBW, 6, Kaiser, Gütersloh.
- Conrad, Dieter*, 2006, *Gandhi und der Begriff des Politischen - Staat, Religion und Gewalt*, Wilhelm Fink, München.
- Dietrich, Walter*, 1989, *Der rote Faden im Alten Testament*, Zeitschr. f. Ev. Theologie, 49, S. 232ff., München.
- Duchrow, Ulrich*, (1970) 1983 2. Aufl., *Christenheit und Weltverantwortung. Traditionsgeschichte und systematische Struktur der Zweireichelehre*, Klett-Cotta, Stuttgart.
- Duchrow, Ulrich / Hinkelammert, Franz J.*, (2002) 2005 2. Aufl., *Leben ist mehr als Kapital. Alternativen zur globalen Diktatur des Eigentums*, Publik Forum, Oberursel.
- Duchrow, Ulrich/Bianchi, Reinhold/Krüger, René/Petracca, Vincenzo*, 2006, *Solidarisch Mensch werden. Psychische und soziale Destruktion im Neoliberalismus - Wege zu ihrer Überwindung, VSA in Kooperation mit Publik-Forum, Hamburg/Oberursel.*
- Enns, Fernando*, 2003, *Friedenskirche in der Ökumene - Mennonitische Wurzeln einer Ethik der Gewaltfreiheit*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.
- González, Antonio*, 2003, *Reinado de Dios e imperio: Ensayo de teología social*, Editorial SAL TERRAE , Santander.

*Myers, Ched*, (1988) 1994 7. Aufl., *Binding the Strong Man: A Political Reading of Mark's Story of Jesus*, Orbis, Maryknoll, N.Y.

*Pax Christi, Kommission Weltwirtschaft (Hg.)*, 2006, *Der Gott Kapital - Anstöße zu einer Religions- und Kulturkritik*, LIT, Münster.

*Schottroff, Luise/Minnaard, Gerard/Gütter, Ruth/Butting, Klara/Bieler, Andrea (Hg.)*, 2006, *Das Imperium kehrt zurück - Das Imperium in der Bibel und als Herausforderung für die Ökumene heute*, erev-rav, Knesebeck.

*Wilde, Wilf*, 2006, *Crossing the Fire: Mark's Gospel and Global Capitalism*, Epworth Press, Werrington.

*Wink, Walter*, 2002, *The Human Being: Jesus and the Enigma of the Son of the Man*, Augsburg Fortress, Minneapolis.

*Yoder, John Howard*, (1972) 1981, *Die Politik Jesu - Der Weg des Kreuzes*, Agape Verlag, Maxdorf.

*Ziegler, Jean*, 2005, *Das Imperium der Schande - Der Kampf gegen Armut und Unterdrückung*, C. Bertelsmann, München.

<sup>1</sup> Nancy Cardoso in : L. Schottroff u.a. (Hg.), 2006, 13f.

<sup>2</sup> Pax Christi 2006.

<sup>3</sup> Vgl. Duchrow/Hinkelammert, 2005, Kap. 2.

<sup>4</sup> González, 2003, 90ff.

<sup>5</sup> Vgl. vor allem Bonhoeffer, Ethik, 31ff.; 218ff.; 245ff.

<sup>6</sup> Vgl. Duchrow/ Hinkelammert, 2005<sup>2</sup>, Kap.1.

<sup>7</sup> Ich zitiere nach der Bibel in gerechter Sprache.

<sup>8</sup> Bonhoeffer, Ethik, DWB, Bd. 6, 128ff.

<sup>9</sup> Vgl. J. Ziegler, 2005.

<sup>10</sup> So fasst Wink das Ergebnis seiner drei Bücher zu Jesus und die Mächte (Powers) im Blick auf den Kern des Auftretens Jesu in seinem Buch „The Human Being“ (2002, 14) zusammen.

<sup>11</sup> Vgl. U. Duchrow, 1983<sup>2</sup>.

<sup>12</sup> C. Amery, 2002.

<sup>13</sup> Conrad, 2006. Die Zahlen in Klammern im Folgenden beziehen sich auf dieses Buch.

<sup>14</sup> Vgl. Duchrow/Hinkelammert, Kap. 2 und 3.

<sup>15</sup> Dass dies möglich ist, zeigt die Firma Hoppmann, vgl. *Belitz, Wolfgang (Hg.)*, 1998.

<sup>16</sup> Dazu legte kürzlich Wilf Wilde (2006) den originellen Vorschlag vor, für die Änderung des Aktienrechts zu kämpfen, so dass nicht jede Aktie eine Stimme bedeutet, sondern jeder Aktienbesitzer eine Stimme hat. So könnten die Arbeitenden einzelne Aktien erwerben und hätten das gleiche Stimmrecht wie Herr Ackermann.

<sup>17</sup> Vgl. W. Dietrich, 1989.

<sup>18</sup> Conrad, 167ff.

<sup>19</sup> Vgl. die gegenwärtige Kirchenkampagne von Attac

---

***Morgenbesinnung, inspiriert von zwei Arbeiten von Pierre Ganne,  
zum Thema: „Die Armen Jahwes – wo liegt ihr prophetisches Potential?“***

**Peter Schönhöffer**

**1. Der Ausgangspunkt: Ein e-mail-Wechsel zur Notwendigkeit einer „Kultur der Befreiung“**

**Von:** "Anne Stichel"

**Gesendet:** 02.10.06 00:19:40

**An:** Peter Schönhöffer

**Betreff:** Gruss zwischendurch

Lieber Peter, ein kurzer Gruss zwischendurch an Dich - wie geht's (hoffentlich weniger "steht's", so statisch, das ...)?, laeuft's, fließt es ...?, was macht die Familie (gab es da Leben am Wochenende?!), die Spiritualitaet in Dir ...?

Beides "Bereiche", die das Thema KULTUR andeuten, nicht? - hier am DIE (= Ökumenisches Forschungsinstitut in Costa Rica, P.S.) geht es rund, was das betrifft.

KULTUR scheint derzeit die Politik als Thema an Bedeutung zunehmend zu untergraben. Im Viermonatsseminar liegt die Woche der Theologie der Befreiung hinter uns, in der wir zwei Grundlagentexte vorgelegt hatten (einen von Franz Hinkelammert, das letzte Kapitel des "Kultur der Hoffnung", und einen von Juan Luis Segundo, in dem er die anthropologische Dimension des Glaubens der theologischen vorordnet und als solche erläutert), die aber eher unter "ferner liefen" in der Diskussion verschwanden, und die Leute fragten: Und Theologie der Befreiung HEUTE? Wo, was, wie? Und sie erzählten jeweils aus ihren eigenen Kontexten, was uns zu folgenden Schlussfolgerungen führte:

1. Es ist an der Zeit, die Kritik an der Kultur der Domination an zweite Stelle zu ordnen und sich mehr dem "Aufbau", der Entwicklung (auch auf Diskursebene, v.a. narrativer Art) der **Kultur der Befreiung** zu widmen (wobei die Frage ist: Welche WORTE denn da sinnvoll sind: Konstruktion?, Produktion?, "geboren werden", "wachsen" ...?, mehr TECHNISCHER oder ORGANISCHER Art?)
2. Hier geht es zunächst um eine SELBSTKRITIK: in bezug auf THEORIE (was sagt die Theologie der Befreiung bisher, mit welchen Kategorien spricht sie [z. B. : Armer?, Verarmter?, Opfer?, alles sozioökonomisch und patriarchal, sehr begrenzt, wenn man es von feministischer, ökologischer, oder breiter "kultureller" Seite ansieht]) UND PRAXIS (Wie kohärent sind wir?, wie mutig?, verletzlich?, ängstlich?, willig ...?)
3. Sehen, dass NEUE AKTEURE, neue ORTE und neue DYNAMIKEN entstehen, und diesen Namen geben bzw. deren Namen "hören", "verstehen".
4. Themen: "Neue" Subjektivität/ Spiritualität der neuen gesellschaftlichen Akteure; MAKRO-Oekumene (über Christentum und Religionen hinaus); Politik "heute".
5. Daraus eine "Kultur der Befreiung" zu formulieren beginnen. SPANNEND, SPANNEND. Und es fällt mir ein: ist Dir der Autor FERNANDO MIREs ein Begriff?, ein Chilene, der in Oldenburg arbeitet, und dessen Buch zum "**Unwohlsein in der Barbare**" hier gerade hohe Aufmerksamkeit findet. (Gibt's wohl leider nur in Spanisch - aber der Mann ist HOCHINTERESSANT, hat auch im DEI veröffentlicht ...)

GENAU. So wenig, mit herzlichen Grüßen aus dem Sonntag an Dich:

Anne

Meine Antwort ein paar Tage darauf:

„Ganz spontan: Danke, dass du an uns denkst - und aktuelle Gedanken aus eurer Werkstatt zuschickst. Das hilft uns. Reaktion kommt hoffentlich auch noch von anderen Pax Christi-Leuten. Vielen Dank!

Das Problem, das mit der Arbeit von Mires zum „Unwohlsein in der Barbare“ offenbar ganz gut auf den Punkt gebracht ist, wird auch in Deutschland hier und da erspürt; erkannt wird aber bislang vor allem, dass hier irgendwo im Verborgenen ein Punkt liegt - das ja; aber es gibt wenig Sprache dafür, geschweige denn Instrumente des Begreifens, noch weniger aber Phantasie, um etwas in einer Gegen-Hinsicht zu tun und zu initiieren, scheint mir.

Die schwächeren sozialen Schichten sind mehr oder weniger vollends in (auch kultureller) Agonie befangen, beobachte ich. Habe diese Woche gerade wieder etwas davon gespürt in einem Kolping-Haus mit 150 Steinmetzen und Auszubildenden; nur noch die nicht ganz „Zugedröhnten“ hören überhaupt zu; zu Info- und Begegnungsabenden hinzukommen, obwohl es im eigenen Wohnheim stattfindet und von Vertrauenspersonen hochgradig beworben wird, ist schon eine verdammt hohe Schwelle geworden; andere Aufrichtige suchen und strampeln; aber noch trägt die Kultur des Kommerz und der Verlockungen, die immer an niedere Instinkte oder Selbstzerstörungen appelliert, die ganz großen Siege davon.

In einem Kirchenkreis in Koblenz, wo ich am Samstag vorgetragen habe, gab es etwas mehr Hoffnung; aber alles andere als eine „Kultur der Hoffnung“ wie sie euch in Lateinamerika vor Augen ist; Sozialpastoral: ja aber in Maßen. Allein: Der Glaube fehlt, damit noch etwas bewegen zu können, meine ich zu spüren.

Persönlich geht mir durch den Kopf: Was wir brauchen ist elementare Hoffnung und ein dicht vor Augen stehender Gottesglaube, die durchschlagen bis ins alltägliche Leben! Beide Ressourcen scheinen mir knapp geworden im Volk; auch und gerade bei den Arm-gemachten. Die Desillusionierung ist groß.

Herzlichen Gruß

**Peter**

**2. Wie kann uns die biblische Rede von den „Armen Jahwes“ für unsere heutige Situation denn da helfen - wenn diese denn so einigermaßen zutreffend aufleuchtet in diesem e-mail-Wechsel?**

Offenbar müssen wir jedenfalls tief bohren; tiefer als wir es vielleicht gewohnt waren, um wieder an Wasser zu kommen. Nicht zuletzt deswegen sind wir auf die Bibel als Ur-Kunde der Glaubensgeschichte Gottes mit seinem Volk verwiesen. Denn sie kennt viele solche historischen Nacht- oder jedenfalls Schattenstunden – und hat keine Scheu, sie zu benennen, verschweigt sie auch nicht höflich zugunsten einer Triumphgeschichte der beteiligten Personen oder siegreichen Durchsetzungsgeschichte des Glaubens, die alles andere austilgt. Und berichtet uns von Auswegen, wie sie damals gefunden werden konnten – die bis heute für uns noch tragbar und gangbar und begehbar sind – Nachfolge erlauben.

Ich wende mich nun dem Thema „Die Armen Jahwes“ zu – in der Fragerichtung, inwiefern sie für uns zum befreienden Anstoß werden können. Eine erste Antwort scheint mir zu sein: Die sog. „Armen Jahwes“ waren in einer ganz bestimmten politischen und religiösen Situation, so etwas wie ein ganz unscheinbarer, aber letztlich durchtragender und ganz neue Horizonte und Zeiten eröffnender „heiliger Rest“. Auf ihnen lag eine Urteilskraft, die andere so nicht hatten. Sie aber waren es, die - obwohl zunächst klein und verachtet - die anderen aufzurichten vermochten. Mit Hilfe von was eigentlich? Ja, dem sollten wir nun ein wenig genauer nachgehen. Ich möchte dazu eine Textstelle aus dem Jeremiabuch betrachten.

*Jeremia 20, 7 – 9, Übersetzung von Norbert Lohfink (aus: ders., Hinter den Dingen ein Gott, Freiburg 1987, 76)*

Wie man ein Mädchen verführt,  
so hast du mich verführt, o Gott –  
und ich habe mich verführen lassen.

Wie ein gewalttätiger Mensch,  
so hast du mich gepackt und hast mich überwältigt.

Jetzt bin ich für alle ein lächerlicher Mensch,  
sie amüsieren sich jeden Tag über mich.

Ich kann den Mund nicht mehr auf auftun, ohne zu schreien,  
ohne laut zu rufen: „Gewalt, Bedrückung!“

Das ist das Wort Gottes –  
Es bringt mich täglich neu ins Gerede der Zufriedenen  
und isoliert mich von allen.

Da habe ich mir gesagt:  
„Ich will nicht mehr an ihn denken  
und will seine Botschaft nicht mehr ausrichten.“

Aber da brannte in mir etwas wie ein Feuer auf,  
drinnen in meinem Leib.  
Vergeblich habe ich versucht, es einzudämmen.  
Ich konnte es nicht.

Als die große Katastrophe der Eroberung Jerusalems und der Verbannung nach Babylon sich ereignet, geht es nicht bloß um die historische Weiterexistenz des kleinen Volkes der Juden – so erkennen die Weitsichtigen unter Ihnen – sondern auch und vor allem um die einmalige Hoffnung, deren Träger dieses Volk war, und deren universale Tragweite ihm durch die Propheten vor Augen gestellt wurde. Die geschichtlichen Ereignisse sind von ihren unmittelbaren Ursachen her nicht gänzlich erklärbar, sie sind nur eine Masche im ungeheuren Gewebe Gottes, dessen Größe uns entgeht. So sind die politischen banalen Ereignisse, in denen Israels Machthaber zu kurz greifen, so etwa zur Zeit Jeremias, auf Ägyptens militärische Stärke zu setzen, um den übermächtigen Assyrern entgegen zu können, doch irgendwie Zeichen und erhalten in Gott ihren Sinn. Man kann den Sinn dabei indes nicht immer herauspressen – erst recht nicht mit Ungeduld oder Gewalt. Entweder er zeigt sich oder wird von Menschen offenbart, die ganz auf Gott setzen. Oder aber er bleibt verborgen. Auch das ist dann auszuhalten.

Jeremia jedenfalls sagte damals: Glaubt ihr nicht (daran dass Jahwe die Geschehnisse wirklich und in der Tiefe doch lenkt und euer Vertrauen ihm allein gehört), so (über)lebt ihr nicht! Die Rolle der prophetischen Menschen ist es, diesen Tiefsinn vom Vergänglichen und Chaotischen der Weltgeschichte, von der Blindheit unserer Politik und dem einfältigen Hochmut unserer irdischen Pläne zu trennen. Und nun kommt das Entscheidende: Die Armen Jahwes aber haben keine andere Wahl, als ihre Hoffnung auf Gott allein zu setzen. Andere Machtmittel haben sie nicht. Anderen Besitz, der ihre Energien und Gedanken binden könnte, haben sie auch nicht. Dabei sind sie im Durchschnitt nicht moralisch besser als der Rest der Welt. Aber sie haben es in gewissem Sinn einfacher, klar zu sehen, Klartext zu reden, zu Gott zu finden, der allein rettet und befreit. Darin können sie uns Leuchte und Anstoß sein. Die Option Gottes für die Armen besteht auch nicht deswegen, weil diese ethisch besser, vertrauenswürdiger oder gerechter wären. Der biblische Gott hält unverbrüchlich zu den Armen und zeigt an ihnen seine Macht; allein deswegen, weil sie vor der Zeit sterben, weil an ihnen die Brüchigkeit des Lebens brutal sichtbar wird, weil sie auf Gottes Rettung am meisten, ja einzig und allein angewiesen sind und weil Armut und Tod an und für sich ein Skandal in den Augen Gottes sind. So wie wir dies übrigens auch in Basel 1989 im konziliaren Prozess verkündet haben.

Und so verkündeten die Armen Jahwes damals, die Verbannung nach Babylon werde die bittere Frucht der Sünde aller sein, ganz besonders der sündigen Ungerechtigkeit gegenüber den Outlaws der damaligen Zeit und der Ausbeutung der Armen. Und wenn der Bund der Geschichte ihren Sinn gegeben hatte und dieser Bund nun gebrochen worden ist, erhält die Geschichte als Ganzes eben den Anschein des Sinnlosen, einer Rückkehr ins Chaos. Dennoch erfahren die prophetischen Armen und beteuern es dann auch allen anderen gegenüber, bleibt Gott seinem Bund treu, hält er an seinem Plan einer Befreiung der Menschen und Neuschöpfung der Welt fest. Diese Treue Gottes wird von denen repräsentiert – der Ausdruck inkarniert wäre bereits am Platz – die von den Propheten „der kleine Rest“ genannt werden. Die in der großen Prüfung treu Bleibenden werden der Keim und Wurzelstock sein, wovonher das Leben neu aufblühen wird und eine geläuterte, vertiefte und geweitete Hoffnung ausgehen kann.

Von daher konnte der endgültige Heiland Jesus kaum anders denn als Armer kommen, in die Krippe, in den Stall, in das unbedeutende Bethlehem (das heute wiederum so unbedeutend und gequält ist), in eine einfache Handwerkerfamilie, zu einer Mutter, die weiß, Gott stürzt die Mächtigen vom Thron, erhöht aber die Niedrigen. Dieser „kleine Rest“, von dem das Alte Testament an entscheidender Stelle spricht, ist der Rest derjenigen, die die Hoffnung bewahrt haben. So können wir jetzt unsere Rede von der Kultur der Hoffnung tiefer und biblischer erden, von der im an den Eingang gestellten e-mail-Wechsel die Rede war. Man wird sie die „Armen Jahwes“ nennen.

Es gilt hier die alles tragende Grundfrage recht zu verstehen; die an diese Armen gestellt war. Welches war ihre Antwort – und ist immer ihre heroische Entscheidung gewesen, die sie zu den „Armen Jahwes“ macht? Der Begriff Entscheidung scheint mir hier zentral; denn man muss in aller Klarheit die Wahl treffen, worauf man hoffen will. Hoffnung ist für uns leider ein abgegriffenes Wort. Nicht so für die Armen. Da wir uns hier in aller Regel nicht unmittelbar als arm begreifen: Übersetzen wir es und fragen wir uns worauf oder besser auf wem für die „Armen Jahwes“ die wahrhaft menschliche Zukunft der Menschheit ruhte? Die Alternative, die sich stellt, scheint zu sein: Auf die Streitwagen des Pharao, d.h. auf die gewaltsam-militärischen Hilfsangebote und Plausibilitäten und auch so vielen imperialen Absicherungen und Versicherungen unserer Welt – oder auf den lebendigen Gott?

### 3. Auf wen oder was hoffen wir – wirklich?

Gewiss: Die Frage stellt sich für sie damals und für uns heute in sehr unterschiedlichem geschichtlichen Rahmen. Doch ihre Essenz bleibt erhalten; auch wenn sie heute vielfach unsichtbar und gegenstandslos zu machen versucht wird. Der geschichtliche Rahmen damals war bestimmt durch die imperialen Großmächte, die gewalttätigen Staatsgebilde und die systematischen ökonomischen Unterdrückungsmechanismen von (Schuld)Knechtschaft und drückenden Abgaben, von der Verweigerung von Land und Freiheit. Zunächst waren es die Assyrer, später die Babylonier, Chaldäer, Perser und bald darauf die Griechen und die Römer. In unseren Tagen sind es die „Kolonisatoren und Neokolonisatoren“, wie die katholische Sozialverkündigung formuliert, die zwingenden politischen Mächte und wenn es nur nach ihnen ginge, bald nur noch das neue amerikanische Jahrhundert in absoluter Handlungssouveränität ganz allein – wie ein klassischer Götze. Man darf nicht übersehen, dass die das Gottesvolk auch schon zu den Zeiten als der Begriff der „Armen Jahwes“ geprägt wurde überschwemmenden Invasoren nicht bloß militärische, sondern durchaus auch politische, kulturelle und religiöse Ereignisse waren. Oft brachten die Armeen im wortwörtlichen Sinn ihre Idole mit sich, Symbole ihrer Lebensauffassung, ihrer Kultur, Ideologie und Philosophie. Sie verbreiteten ihre Hoffnungen, die restlos unvereinbar waren mit der wahren Zukunft, die Gottes Verheißung dem Geist und Herz der Juden und später auch den Christen eröffnet hatte.

So galt es, gegen jede Angst und gegen jede Versuchung zu wählen: im Chaos der sich überstürzenden Ereignisse den Weg der echten Zukunft zu wählen und sich dabei den Folgen dieser Wahl auszusetzen. Zermalmt und entstellt zu werden wie der leidende Knecht Jahwes; im Extremfall konnte dies der einzige Weg sein, der Verheißung des Bundes Gottes treu zu bleiben. Nicht geduldet und „Nein“ gesagt haben die „Armen Jahwes“ auch deshalb klare(re)n Gemüts und vielleicht auch leichteren Herzens, weil sie eh nichts mehr an bürgerlichem Schein und an Materiellem zu verlieren hatten. Sie sehen ganz klar und eindeutig und sagen es einem auch, dass die Machthaber dieser Welt sich den Beherrschten gegenüber immer rechtfertigen und sich ihrem Geist und Gewissen aufdrängen; etwa der Art: „Wir sind die Zukunft, wir sind eure Zukunft, unsere Macht ist so stark, dass sie sich bis in das Weltall und überhaupt ins Unendliche ausdehnen und universal werden wird. Wir sind der Sinn der Geschichte, eurer Geschichte. Man braucht nur politisch realistisch zu denken, um mit uns bei Hartz IV einig zu gehen. Wer nicht mittut und Widerstand leistet, ist offensichtlich der menschlichen Zukunft feind und wir werden zu unserem großen Bedauern gezwungen sein, euch zu liquidieren. Wenn schon nicht körperlich, so doch zunächst einmal aus der Arena der veröffentlichten Meinungen zu liquidieren.“ „Nein“, sagen da die Armen Jahwes, erleuchtet vom Wort Gottes, und zwar kategorisch. „Nein“, sagen sie, „die wahre Zukunft der Menschheit steht nicht in eurer Gewalt, allem Anschein zum Trotz. Wir wissen, auf welcher Seite die wahre Zukunft sich findet, was sie verbürgt und erreichbar macht. Es gibt eine Macht, die befreit und dadurch die menschliche Existenz radikal verwandelt. Sie allein schafft echte Zukunft; und zwar weil sie auf uns zukommen kann, schon gekommen ist, immerdar am Kommen sein wird. Diese Macht ist grenzenlos, weil sie uns vom Schöpfer selbst geschenkt worden ist.“

Das war die Entscheidung der Propheten und der Armen. Sie zeigt, dass Armut – wenn sie in rechtem Geist ausgeübt wird – kein Schicksal, keine Resignation zu sein braucht, sondern die Entscheidung freisetzen kann, die den Menschen befreit. Denn frei sind wir einzig und allein dann, wenn wir unserer Zukunft verantwortlich und entscheidungsvoll gegenüberstehen, wissend was wir tun und weshalb.

Ich fasse zusammen: Drei zentrale Wahrheiten ergeben sich daraus :

1. Der „Arme Jahwes“ geht nicht im Arme einer bestimmten Gesellschaft auf, er definiert sich nicht gemäß der herrschenden Normen und Gesetze, ihrer sozialen Strukturen und ihrem Lebensstandard, ihrer „Kultur der Domination“ und ihren Ideologien. Frei davon lässt er sein Menschendasein, seine Geschichte und seine wahre Zukunft nicht anders als durch Jahwe definieren, durch seine Ankunft, seine Weisungen, seinen Tag, sein Reich. Und wie der „Arme Jahwes“ wird sich auch der „Arme Jesu Christi“ nicht anders definieren lassen als durch seinen doppelten lebenspraktisch verbürgten Bezug auf das Reich Gottes und die Seligpreisungen.

2. Die Armut übersteigt um ein Unendliches den Bereich des Habens. Sie bezieht sich auf das persönliche wie auf das universale Sein. Darum wird sie die Welt des Habens sowohl richten als auch retten, indem sie auf die künftige Welt, die schöpferische Ewigkeit vorausblickt und bereits aus ihr lebt. Und eben so kann sie die in sich geschlossenen, auf ihre eigene Macht sich gründenden Welten von ihrem Götzendienst befreien.
  3. Die Armut nimmt den ganzen Menschen in ihren Beschlag. Sie ist eine Entscheidung zur Einfachheit des Herzens, anschaulich an dem, wie man sie in Taizé lebt. Sie ist Entscheidung und Wahl des Herzens und der Freiheit. Darin wird sie Kultur und wirkt sie kulturbildend – und damit sind wir beim anfänglichen e-mail-Wechsel zurück - insofern sie den endgültigen Sinn des Lebens darin enthüllt, dass wir berufen sind dazu, Gotteskinder zu werden. Darin ist die evangelische Armut konkret identisch mit dem Glauben und ermöglicht erst die authentische Hoffnung.
- 4. Heute sind wir grundsätzlich in der gleichen Lage wie die Armen Jahwes. Wir sind die Armen Christi.**

Wir haben zu unterscheiden, welchen Mächten es zusteht, die wahrhafte Zukunft des Menschen zu bestimmen und herbeizuführen. Es gibt Mächte, die Legion sind. Wo aber findet sich unter den Christen und den übrigen, wo findet sich der „kleine Rest“, der allem, was die absolute Zukunft der Menschheit beschneidet, sie verengt, verkehrt oder aufhebt, ein entschiedenes „Nein“ entgegen ruft und ihr damit die echte, illusionslose Hoffnung eröffnet?

Versteht man die evangelische Armut nur von ihren Folgen im Besitz und Gebrauch der Güter dieser Welt, so versteht man einiges notwendigerweise nicht mehr. Man endet dann unvermeidlich bei der abstrakten Verurteilung des Habens, der Technik oder des Geldes, die solange zweideutig bleibt, wie ihr die Wärme fehlt, insofern sich die Armut auf die absolute Zukunft der Menschen und der Welt ausrichtet. Versteht man vom anderen Ende her nicht, dass Armut zuerst und grundlegend eine Wahl ist, die sich auf die wahre Zukunft der Menschheit bezieht, auf den Knoten der geschichtlichen Konflikte, wo die Weltmächte aufeinanderstoßen, so ist es ebenfalls nicht möglich, den tieferen Sinn der evangelischen Armut und der Seligpreisungen zu erfassen. Man stellt sie dann in die bedeutungslose Ecke der angeblich mystischen Bedürfnisse, die schnell zu Ideologien werden, die auf die Ausbeutung des Bewußtseins und der Gewissen der Menschen aus sind – oder endet bei einer letztlich bedeutungslosen Phänomenologie à la William James. Wir brauchen eine geistige Kritikfähigkeit; an uns selbst, in uns selbst – und dann auch gegenüber anderen. Wir brauchen die Freilegung des politischen Sinns der Glaubensentscheidung der Armen Jahwes. Elend ist nichts Sakrales. Evangelische Armut aber hat einen grundlegenden, einen kulturbildenden Sinn. Sie verweigert die Idealismen, sie widersteht dem atheistischen Anteil in Klerikalismus und Volkskirche, sie stellt sich den Konflikten, sie verankert sich fest und unverbrüchlich in ihrem Gott.

*Peter Schönhöffer (katholisches Vorstandsmitglied von Kairos Europa)*